

anatolia

TURİZM ARAŞTIRMALARI DERGİSİ

Cilt 15 • Sayı 2 • Güz 2004 • ISSN 1300 - 4220



Seyahat Edenlerin Katıldıkları Tur Süresince Algıladıkları 'Parasal Olmayan Bedeller'e İlişkin Bir Ölçek Geliştirme Çalışması

Göknil KOÇAK
Mehmet İsmail YAĞCI
Teoman DUMAN



Yerli Turistlerin Memnuniyet Düzeyleri Üzerine Bir Araştırma

İbrahim KILIÇ
Elbeyi PELİT



Şehirlerin Turistik Açından Pazarlanması: Hatay Örneği

Cevat TOSUN
Yasin BİLİM



Firma Değerinin Ekonomik Katma Değer (EVA™) Yöntemiyle Tespit Edilmesi: İMKB'ye Kote Bir Turizm İşletmesi Üzerine Uygulama

Yıldırım Beyazıt ÖNAL
Erdiñç KARADENİZ



Spor ve Turizm Pazarlamasının Kesişim Noktası Olarak Spor Turizmine Kuramsal Bir Bakış

Metin ARGAN

Yabancı Turistlerin İnterneti Kullanma Eğilimleri: Uluslar Bazında Bir Karşılaştırma

Yaşar SARI
Metin KOZAK

Türkiye Aktif Dış Turizm Gelirlerini Nasıl Hesaplamalı?

Kamil UNUR
Sabri ERDEM

Dört ve Beş Yıldızlı Otel İşletmelerinde Çalışan Personelin Performans Değerlendirme Faaliyetleri: Çukurova Bölgesi Örneği

Fatma Nur İPLİK

II. Lisansüstü Turizm Öğrencileri Kongresi (19-23 Mayıs 2004)

Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi

EDITÖR

Nazmi KOZAK
Anadolu Üniversitesi
Turizm ve Otel İşletmeciliği Yüksekokulu
Yunussemre Kampusu, 26470 Eskişehir
Tel: (0222)-335 05 80/5961
Faks: (0222) 335 66 51
E-posta: nkozak@anadolu.edu.tr

YAYIN DANIŐMANI

Mehmet ÖZDEMİR
Hacettepe Üniversitesi
Edebiyat Fakültesi
Sosyoloji Bölümü (yz)
Beytepe Kampusu,
06532 Ankara

E-posta: mehmet.ozdemir@tcmb.gov.tr

İmniyaz sahibi: Hüseyin Yıldırım, Detay Anatolia Akademik Yayıncılık, Organizasyon, Danışmanlık, Turizm Ltd. Şti.
Adakale Sokak, No: 14/1, Kızılay, Ankara ● Tel: 0312 - 434 09 49 ● Faks: 0312 - 434 31 42 ● E-posta: detayyay@ttnet.net.tr

BİLİMSEL DANIŐMA KURULU

Ahmet AKTAŐ, Akdeniz Üniversitesi
Mehmet ALTINAY, Doğu Akdeniz Üniversitesi
Duygu ALTUĞ, Başkent Üniversitesi
Doğan Yaşar AYHAN, Başkent Üniversitesi
Hasan Işın DENER, Çankaya Üniversitesi
Necdet HACIOĞLU, Balıkesir Üniversitesi
Tülin İÇLİ, Polis Bilimleri Fakültesi
Nüzhet KAHRAMAN, İstanbul Üniversitesi

Meral KORZAY, Boğaziçi Üniversitesi
Alp TİMUR, Dokuz Eylül Üniversitesi
Doğan TUNCER, Yüksek Öğretim Kurulu
Alparslan USAL, Dokuz Eylül Üniversitesi
Öcal USTA, Dokuz Eylül Üniversitesi
Muzaffer UYSAL, Virginia Tech.
M. Mithat ÜNER, Gazi Üniversitesi
Ahmet YALNIZ, Çankaya Üniversitesi

BÖLÜM EDITÖRLERİ

Araştırma İncelemeleri

Özkan TÖTÜNCÜ, Dokuz Eylül Üniversitesi
E-posta: ozkan.tutuncu@deu.edu.tr

Tez Özetleri

Kurtuluş KARAMUSTAFA, Erciyes Üniversitesi
E-posta: karamustafa@euniv.edu.tr

Bilimsel Makale İndeksi (Türkçe)

E. Ozan AKSÖZ, Anadolu Üniversitesi
E-posta: oeksoz@anadolu.edu.tr

Konferans Notları

Murat AZALTUN, Anadolu Üniversitesi
E-posta: mazaltun@anadolu.edu.tr

Yeni Yayınlar

Nazmi KOZAK, Anadolu Üniversitesi
E-posta: nkozak@anadolu.edu.tr

Bilimsel Makale İndeksi (İngilizce)

Dilek ACAR, Anadolu Üniversitesi
E-posta: dacarf@anadolu.edu.tr

YAZIŐMA ADRESİ

Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi, P. K. 589 - 06444, Yenişehir, ANKARA
Tel: 0312 - 479 10 84 ● Faks: 0312 - 479 10 84 ● GSM: 0532 - 286 75 84 ● E-posta: anatolia@tr.net
<http://www.anatoliajournal.com/atad>

YAYIN POLİTİKASI

Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi'nde 1990 yılından bu yana, turizm ve yakın alanları olan "konaklama işletmeciliği", "seyahat işletmeciliği", "yiyecek-içecek işletmeciliği" başta olmak üzere; turizm disiplininin yakın ilgi ve ilişki içerisinde olduğu dallarda hazırlanmış makaleler yayımlanmaktadır. Dergiye ulaşan makaleler, 1997 yılından itibaren yayın kurulu listesinde yer alanların hakemliğinde değerlendirildikten sonra uygun bulunmaları durumunda yayımlanmaktadır. Her makale en az iki üyenin değerlendirilmesine sunulmaktadır; gerekli görüldüğünde İstatistik Editörü ve Yazım ve Dilbilgisi Editörünün incelemesine de başvurulabilmektedir. Dergiye gönderilecek makalelerin hazırlanması aşamasında "Yayın ve Yazım Kuralları"na özellikle uyulması yazarlardan beklenmektedir. Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi'nde "Denetimli Makaleler" in yanı sıra, "Araştırma Notları", "İnternette Araştırmalar", "Tez Özetleri", "Konferans Notları", "Kitap Tanıtımı" "Türkçe ve İngilizce Bilimsel Makale İndeksi" ve "Editöre Mektup" bölümlerine de yer verilmektedir. Söz konusu bölümlere yazı göndermek isteyenlerin ilgili bölüm editörüyle ilişkiye geçmeleri gerekmektedir.

ABONE BİLGİLERİ

Türkiye ve KKTC'den yapılan başvurularda, Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi iki (ilkbahar ve Sonbahar) ve Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research iki (Summer ve Winter) sayı olmak üzere, bir yıllık abonelik başvurusu yapanlara toplam dört sayı gönderilmektedir. Abone bedelinin 104797 numaralı posta çekii hesabına yatırıldığını gösteren dekontun fotokopisinin "P.K. 589 - 0664, Yenişehir, Ankara" adresine veya 0312 - 479 10 84 numaralı faksa gönderilmesi, abonelik işleminin tamamlanması için yeterli olmaktadır.

(Not: her iki dergi yılda ikişer sayı yayımlanmaktadır).

Abone Bedelleri	1 Yıllık (4 Sayı)
Kurum	30 milyon TL.
Akademisyen	23 milyon TL.
Öğrenci	15 milyon TL.

ÖNEMLİ AÇIKLAMA

Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi'ne önerilecek makalelerin "makale hazırlama ve yazım bilgileri"nin incelenmesinin ardından hazırlanması yerinde olacaktır. Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi Makale Hazırlama ve Yazım Kuralları'na ilişkin açıklamalar derginin son iki sayfasında yer almaktadır. Söz konusu açıklamalar, her bilimsel dergiye önerilecek makaleler için uyulması istenilen asgari kuralları içermektedir. Bu aşamada yazarların dikkate alınmaları gereken diğer önemli husus ise, makalenin hazırlanması aşamasında atıf ve kaynakça düzenlenirinin dikkate alınması ve çalışmanın buna göre biçimlendirilmesidir. Önceki örneklerden de görüldüğü üzere, yazarlar bu konuya hemen hiç önem vermemekte, en iyi bildikleri atıf ve kaynakça düzenine göre makaleleri hazırlamaktadırlar. Bu uygulamanın, çoğu durumda, makalenin yayımlanma aralığının uzamasına neden olabileği unutulmamalıdır. Ayrıca, dergiye önerilen makalelerin üç örnek halinde (birinde yazarın/yazarların kimliği ve adresi yazılı, diğerlerinde yazılı değil) hazırlanması gerektiği dikkate alınmalıdır.

<http://www.anatoliajournal.com/atad>

Yayın Kurulu Üyeleri

Perran AKAN
Boğaziçi Üniversitesi Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu, İstanbul

Sevgin AKIŞ
Boğaziçi Üniversitesi Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu, İstanbul

Zerrin AŞAN
Anadolu Üniversitesi Fen Fakültesi, Eskişehir

Şahap ASIKOĞLU
Maltepe Üniversitesi Meslek Yüksekokulu, İstanbul

Murat AZALTUN
Anadolu Üniversitesi Turizm ve Otel İşletmeciliği Yüksekokulu, Eskişehir

Şehmus BALOĞLU
University of Nevada Las Vegas Harrah College of Hotel Administration, ABD

Kemal BIRDİR
Mersin Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Mersin

İbrahim BİRKAN
Türser Turizm A.Ş., Ankara

A. Celil ÇAKICI
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Y. O., Çanakkale

Cihan ÇOBANOĞLU
University of Delaware Hospitality Information Technology, ABD

Uğur DEMİRAY
Anadolu Üniversitesi İletişim Bilimleri Fakültesi, Eskişehir

Dündar DENİZER
Anadolu Üniversitesi Turizm ve Otel İşletmeciliği Yüksekokulu, Eskişehir

Füsun İSTANBULLU DİNÇER
İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi, İstanbul

Teoman DUMAN
Gaziosmanpaşa Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Tokat

Yüksel EKİNCİ
University of Surrey Department of Hospitality Management, İngiltere

Cenap ERDEMİR
Hacettepe Üniversitesi Fen Fakültesi, Ankara

İrfan ERDOĞAN
Ankara Üniversitesi İletişim Fakültesi, Ankara

Bengi ERTUNA
Boğaziçi Üniversitesi Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu, İstanbul

Ayhan GÖKDENİZ
Akdeniz Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Antalya

Sümer GÜLEZ
Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Bartın Orman Fakültesi, Bartın

Doğan GÜRSOY
Washington State University School of Hospitality Business Management, ABD

Gülşen KAHRAMAN
Doğuş Üniversitesi Meslek Yüksekokulu, İstanbul

Nilgüli KARADENİZ
Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü, Ankara

Kurtuluş KARAMUSTAFA
Erciyes Üniversitesi Nevşehir Meslek Yüksekokulu, Nevşehir

Osman KARATEPE
Doğu Akdeniz Üniversitesi Turizm ve Otel İşletmeciliği Yüksekokulu, KKTC

Asker KARTARI
Ankara Üniversitesi İletişim Fakültesi, Ankara

Bahtişen KAVAK
Hacettepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Ankara

Meryem AKOĞLAN KOZAK
Anadolu Üniversitesi Eskişehir Meslek Yüksekokulu, Eskişehir

Metin KOZAK
Muğla Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Muğla

Mehmet KIRAL
Doğu Akdeniz Üniversitesi, Gazi Mağusa

Salih KUSLUVAN
Erciyes Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Nevşehir

Derman KÜÇÜKALTAN
Çanakkale Onsekiz Mart Üniv. Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Y. O. Çanakkale

Fermani MAVİŞ
Anadolu Üniversitesi Turizm ve Otel İşletmeciliği Yüksekokulu, Eskişehir

Şeyda ODABAŞI
Kültür ve Turizm Bakanlığı, Ankara

Yavuz ODABAŞI
Anadolu Üniversitesi İşletme Fakültesi, Eskişehir

Fevzi OKUMUŞ
Muğla Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Muğla

Leyla ŞENTÜRK ÖZER
Hacettepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Ankara

Özlen ÖZGEN
Ankara Üniversitesi Ev Ekonomisi Yüksekokulu, Ankara

Yüksel ÖZTÜRK
Gazi Üniversitesi Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi, Ankara

Musa PINAR
Pittsburg State University Department of Management and Marketing, ABD

Bahattin RIZAĞÖZ
Adnan Menderes Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Y. O., Kuşadası

Gülen SEVİL
Anadolu Üniversitesi Turizm ve Otel İşletmeciliği Yüksekokulu, Eskişehir

Mehmet SARIŞIK
Kocaeli Üniversitesi, Derbent Meslek Yüksekokulu, Kocaeli

Ercan SIRAĞAYA
Texas A&M University Department of Recreation, Park and Tourism Sciences, ABD

Füsun SOYKAN
Ege Üniversitesi Edebiyat Fakültesi, İzmir

Alptekin SÖKMEN
Başkent Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu, Ankara

Bahar TANER
Mersin Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Mersin

Asi D. A. TAŞCI
Muğla Üniversitesi, Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Muğla

Metin TEBERLER
İstanbul Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul

Mustafa TEPECİ
Mersin Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Mersin

Nilüfer TETİK
Akdeniz Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Antalya

Necdet TİMUR
Anadolu Üniversitesi İşletme Fakültesi, Eskişehir

Ahmet TOLUNGÜÇ
Ankara Üniversitesi İletişim Fakültesi, Ankara

Özkan TÖTÜNCÜ
Dokuz Eylül Üniversitesi İşletme Fakültesi, İzmir

Şükrü YARCAN
Boğaziçi Üniversitesi Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu, İstanbul

Mehmet YEŞİLTAŞ
Gazi Üniversitesi Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi, Ankara

H. Rıdvan YURTSEVEN
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Gökçeada Meslek Yüksekokulu, Çanakkale

Atilla YÜKSEL
Adnan Menderes Üniv. Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Kuşadası

Özür YÜKSEL
Çankaya Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Ankara

Cemal YÜKSELEN
Mustafa Kemal Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Antalya

Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research

Anatolia is a biannually tourism and hospitality research journal which aims to contribute to the dissemination of knowledge through publication of high quality peer-reviewed research papers, reports and book reviews, while serving as a unique forum for case studies. Through its updates on Mediterranean tourism, *Anatolia* also aims to heighten awareness of the Mediterranean region as a significant player in international tourism.

Anatolia is dedicated to the provision of constructive, objective, and timely reviews of research papers through a double-blind review process by internationally well respected scholars. *Anatolia* welcomes submissions based upon both primary research and reviews in such vital areas as:

Tourism and hospitality operations, marketing and consumer behavior, economics, human resource management, strategic management, attitude research, planning and development, cross-cultural and multicultural management issues, research methodology, including quantitative and qualitative methods, Mediterranean tourism.

Authors are also encouraged to submit research notes, book reviews, conference reviews, case studies, and thesis/dissertation abstracts.

INDEXING&ABSTRACTING: Anbar International Management Database, Articles in Hospitality and Tourism, BUBL Information Service, Cambridge Scientific Abstracts, Centre International de Recherches et d'Études Touristiques, EBSCO Hospitality & Tourism Index, Elsevier GEO Abstracts, Journal of Sports Tourism, Leisure, Recreation and Tourism Abstracts, New Zealand Bibliographic Database, Sport Information Resource Centre, Social Planning, Policy and Development Abstracts, Travel and Bookshelf, Journal of Travel Research, Turizam: An Interdisciplinary Journal, ZellerDietrich Bibliographische Verlage

<http://www.anatoliajournal.com>

EDITÖRDEN..

Ülkemizde turizm araştırmaları yeni bir dönemi birkaç yıldır yaşamaya başladı. 1990 yılı öncesindeki birikime bağlı yaşanan 1990'lı yılların sonuçları, turizm araştırmalarına 2000'li yıllarında hemen başında ivme kazandırdı. Şimdilerde bunun sonuçlarını görmekteyiz. Araştırmalar, hazırlanan tez çalışmaları ile akademik etkinliklerin herbirinde bu sonuçları görmek olası.

Ders kitapları yeterince gelişemedi..

Belki de herkesin fikirbirliği içerisinde olacağı bir konu, turizmle ilgili ders kitaplarında aynı gelişmenin yaşanmaması. Elbette ki hazırlanan ve yayınlanan kitap sayısında önemli artışlar söz konusu. Ancak niceliksel olarak ortaya çıkan bu değişme, niteliksel olarak yeterince yaşanmıyor. Piyasada çok sayıda kitap var, ancak bunların önemli çoğunluğu "birinci kuşak turizm araştırmacıları"nın çalışmalarının bile çok gerisindedir.

Elbette ki bu alanda da bazı önemli gelişmeler söz konusu. Artık şimdilerde bir akademisyenin birden fazla alanda kitap yazmasına eskisine oranla daha az rastlanıyor. Belli bir uzmanlaşma var. Bu, olumlu bir gelişme. Ancak, çoğunluğu birbirinin kopyası olmayan, özgün, ciddiyetle hazırlanmış, dili ve anlatımı ile özgün, alana katkı getiren kitap türündeki çalışmaların sayısı, çok az.

Editör denetimi gerekli..

Kitaplarda sayısız yazım, anlatım ve dil hatası, bilgilerin eskiklik ve yanlışlığının yanı sıra bilimsel yönden önemli hataları taşıdıkları gözleniyor. Bunun en önemli nedeni ise, yayıncıların editör denetimine başvurmamaları. Esas olarak çok fazla masraf gerektirmeyen bu durumun, kitapların niteliğini önemli oranda artıracakı kuşkusuz.

Öte yandan kitap yazan akademisyenlerin yayıncı denetiminden önce çalıştıkları kurumlarca denetimeleri de -buna karşı çıkanlar olacağını biliyoruz- çok gerekli bir uygulama olacaktır. Böylelikle az veya çok, hazırlanan çalışmalar başkaları tarafından kontrol edilebilecek ve en azından çok önemli hatalar ortadan kaldırılmış olacaktır.

Mevcut durumda; yukarıda da belirtildiği üzere, çoğunluğu sektörel uygulamaların çok çok gerisinde, önemli dil, anlatım ve bilimsel hataları içeren ders kitapları yayımlanabiliyor ve kitap seçiminin genellikle rasyonel ölçütler dışında yapıldığı ülkemizde bu kitaplar akademik kurumlarda okutulabiliyor. Yeterli ciddiyetle hazırlanmamış kitapların akademik eğitime katkısı artık tartışılmalı..

İÇİNDEKİLER

- 102 **Anatolia'dan..**
Mehmet ÖZDEMİR
- MAKALELER**
- 105 **Seyahat Edenlerin Katıldıkları Tur Süresince Algıladıkları 'Parasal Olmayan Bedeller'e İlişkin Bir Ölçek Geliştirme Çalışması**
Göknil KOÇAK - Mehmet İsmail YAĞCI - Teoman DUMAN
- 113 **Yerli Turistlerin Memnuniyet Düzeyleri Üzerine Bir Araştırma**
İbrahim KILIÇ - Elbeyi PELİT
- 125 **Şehirlerin Turistik Açından Pazarlanması: Hatay Örneği**
Cevat TOSUN - Yasin BİLİM
- 139 **Firma Değerinin Ekonomik Katma Değer (EVA™) Yöntemiyle Tespit Edilmesi: İMKB'ye Kote Bir Turizm İşletmesi Üzerine Uygulama**
Yıldırım Beyazıt ÖNAL - Erdinç KARADENİZ
- 158 **Spor ve Turizm Pazarlamasının Kesişim Noktası Olarak Spor Turizmine Kuramsal Bir Bakış**
Metin ARGAN
- 169 **Yabancı Turistlerin İnterneti Kullanma Eğilimleri: Uluslar Bazında Bir Karşılaştırma**
Yaşar SARI - Metin KOZAK
- 184 **Türkiye Aktif Dış Turizm Gelirlerini Nasıl Hesaplamalı?**
Kamil UNUR - Sabri ERDEM
- 195 **Dört ve Beş Yıldızlı Otel İşletmelerinde Çalışan Personelin Performans Değerlendirme Faaliyetleri: Çukurova Bölgesi Örneği**
Fatma Nur İPLİK
- KONFERANS NOTLARI**
Murat AZALTUN
- 206 **II. Lisansüstü Turizm Öğrencileri Kongresi**
Sevgin AKIŞ RONEY
- 207 **II. Lisansüstü Turizm Öğrencileri Kongresi**
Metin KOZAK
- 209 **Amforht World Tourism Forum 2004**
Akdeniz GÖKDENİZ
- 210 **I. Balıkesir Ulusal Turizm Kongresi**
Kamil UNUR
- 214 **Turizm Meslek Örgütlerinde Etik Kurallar Paneli**
Murat AZALTUN
- 216 **TÜRKÇE MAKALE İNDEKSİ**
E. Ozan AKSÖZ
- 218 **İNGİLİZCE MAKALE İNDEKSİ**
Dilek ACAR
- 221 **TEZ ÖZETLERİ**
Kurtuluş KARAMUSTAFA
- 222 **2004 YILI İNDEKSİ VE HAKEM LİSTESİ**
- 223 **ANATOLIA:TURİZM ARAŞTIRMALARI DERGISİ MAKALE HAZIRLAMA VE YAZIM BİLGİLERİ**

Türkiye Aktif Dış Turizm Gelirlerini Nasıl Hesaplamalı?

Kamil UNUR* - Sabri ERDEM**

*Mersin Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu

** Dokuz Eylül Üniversitesi İşletme Fakültesi

ÖZ

Bu çalışmada Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerinin doğru olarak ölçülüp ölçülmediği irdelenmektedir. Bu amaçla, Devlet İstatistik Enstitüsü'nün (DİE) Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerini hesaplamak amacıyla kullandığı veri toplama yöntemi (yabancı ziyaretçi anketi, anketin uygulanması ve örneklem seçim yöntemi) incelenmektedir. Çalışma kapsamında DİE'de Aktif dış turizm gelirlerinin ölçümünde görev alan şubelerdeki uzmanlarla ayrıntılı bilgi ve belge elde etmek amacıyla yüz yüze görüşülmüştür. Bu görüşmelerin amacı, DİE'nin kullandığı yöntemin doğruluğunun araştırılmasıdır. Araştırma sonucu DİE'nin kullandığı yöntemde eksikliklerin olduğunu göstermektedir. Tespit edilen en önemli eksik DİE'nin örnekleminde yerleşik olmayan ziyaretçilerin tümünün günöbirlikçi ve turist olarak ayrılmasıdır. Çalışma bu ayrımın mutlaka yapılmasını önermektedir.

Anahtar sözcükler: Ekonomi, turizm ekonomisi, turizm gelirleri, turizm gelirlerinin hesaplanması, turist, günöbirlikçi, Türkiye

GİRİŐ

Günümüzün küreselleşen dünyasında hemen her ül- ke diğerleri ile ekonomik yarış içindedir. Bu yarışta öne geçebilmenin koşullarından birisi ekonominin olanaklarını büyüterek daha çok yatırım yapmaktır. Bunu yapmanın yollarından birisi ise, ülkede üretilen mal ve hizmetlerin dışsatımını yaparak, ülkeye dış kaynak girişini sağlamaktır.

Aktif dış turizm, bu noktada dışsatımı artırıcı bir sektör olarak ortaya çıkmaktadır. Türkiye'de özellikle 1980'li yıllardan itibaren turizm sektörü ekonomik gelişme için itici bir güç ve ekonomi politikasının önemli ayaklarından birisi olarak kabul edilmiştir. Bu amaçla, 1982 yılında Turizm Teşvik Kanunu çıkarılarak yetersiz ekonomik kaynakların bir bölümü turizmin gelişimine ayrılmıştır. Bu çabalar sonucunda, Türkiye'ye gelen yabancı turistlerin sayısında ve bu turistlerin toplam harcamalarında zaman zaman düşüşler yaşanmasına karşın sürekli bir artış sağla-

nabilmiştir. 2000 yılında Türkiye'ye gelen yerleşik olmayan ziyaretçi sayısı 9.6 milyon ve turizm gelirleri de 7.6 milyar ABD doları olarak gerçekleşmiştir (TURSAB 2002). Türkiye'nin elde ettiği gelir yaklaşık olarak uluslararası turizm hareketlerinin yarattığı toplam gelirin %1,6'sını ve Türkiye'ye gelen turistler ise uluslararası turizm hareketlerine katılan toplam turistlerin yaklaşık %1,4'nü oluşturmaktadır. Tablo 1'de de görüldüğü gibi, Türkiye'nin Turizm gelirleri ve turist sayıları arasındaki ilişki, benzer turizm talebine sahip olan Yunanistan, Portekiz ve İspanya gibi ülkelerin turist sayıları ve turizm gelirleri arasındaki ilişki ile turist başına düşen harcama temelinde karşılaştırıldığında ortaya büyük farklılıklar çıkmaktadır (Tosun 1999).

Tablo 1'de de görüldüğü gibi, 1993 -1997 yılları arasındaki ortalama yabancı turist sayıları; Yunanistan 9.683.000, Portekiz 9.482.000, İspanya 45.393.000 ve Türkiye 7.801.000 kişi, turizm gelirleri ise; Yu-

Tablo 1. Karşılaştırmalı turist sayıları, turizm gelirleri ve kişi başı turizm harcamaları, 1993-1997. (Milyon ABD doları)

Yıl	Yunanistan			Portekiz			İspanya			Türkiye		
	TS (000)	TG Milyon \$	KBTH \$	TS (000)	TG Milyon \$	KBTH \$	TS (000)	TG Milyon \$	KBTH	TS (000)	TG Milyon \$	KBTH \$
1993	9.400	3.171	337	8.400	4.013	477	57.900	19.447	335	6.500	4.046	622
1995	10.100	4.089	404	9.700	4.424	456	39.000	25.342	649	7.700	4.959	644
1996	8.987	3.660	407	9.730	4.265	438	41.295	27.414	663	7.966	5.962	748
1997	10.246	3.800	370	10.100	4.350	430	43.378	26.595	613	9.040	7.000	774
Top.	38.733	14.720		37.930	17.052		181.573	98.798		31.206	21.967	
Ort.	9.683	3.680	380	9.482	4.263	449	45.393	24.699	544	7.801	5.491	703

Kaynak: OECD, 1997 ve WTO, 1998

Yunanistan 3.680, Portekiz 4.1263, İspanya 24.699 ve Türkiye 5.491 milyar dolar olarak gerçekleşmiştir. Turizm gelirleri turist sayısına bölüldüğünde ortaya çıkan turist başına ortalama harcama ise; yaklaşık olarak Yunanistan 380, Portekiz 449, İspanya 544 ve Türkiye 703 dolardır. Bu farklılıkları her ne kadar turistlerin ortalama geceleme sayıları ile açıklamak olası ise de; ülkeler arasındaki ortalama geceler arasında büyük farklılıklar söz konusu değildir. Dahası, Tablo 2'de görüldüğü üzere Türkiye, Yunanistan ile birlikte dört ülke içinde 3,7'lik ortalama gecelemeyle en düşük ortalama gecelerin gerçekleştiği ülkelerdir.

Rakamlar Türkiye'ye gelen yabancı turistlerin adı geçen diğer üç ülkeye giden yabancı turistlerden daha fazla harcama yaptıklarını ortaya koymaktadır. Ancak, turizm sektörü ile ilişkili olan kişi ve kurumların neredeyse tamamı Türkiye'ye gelen yabancı turistlerin tamamına yakın kısmının alt gelir grubuna ait insanlardan olduğundan söz etmektedirler. Ayrıca, aynı kişi ve kuruluşlar Türkiye'nin diğer ülkelere göre daha ucuz olduğu ve turistlerin diğer ülkelerde aynı fiyata aynı kalitede tatil yapma olanakları olmadığından dolayı Türkiye'yi tercih ettiğinden yakınmaktadır. Bu yakınmalar DİE rakamları tarafından da doğrulanmaktadır. DİE rakamlarına göre (TURSAB 2001); Türkiye'ye gelen yabancı turistlerin % 12,8, 250 doların altında, % 13, 251-500 dolar arasında, % 16,5, 501-1000 dolar arasında, % 27,8, 1001-2500 dolar arasında ve % 25, 2500 doların üzerinde aylık gelire sahiptirler. Yine DİE verilerine göre; Türkiye'ye gelen yabancı turistlerin % 25, düşük fiyatlar, % 20, Türk Halkını tanıma, % 15, kültürel etkinlikler, % 19, Türkiye merakı, % 15, ucuz alışveriş, % 6, iş olanakları, % 2, Türk Mutfağı ve % 3, kaliteli ürünler nedeniyle Türkiye'ye gelmektedirler.

Turist başına düşen ortalama harcama rakamları Türkiye'ye gelen yabancı turistlerin İspanya, Yuna-

nistan ve Portekiz'e giden turistlerden daha çok harcadıklarını ortaya koymaktadır. Ancak, yakınmalar ve DİE'nin Türkiye'ye gelen yabancı turistlerin aylık gelirlerini gösteren rakamları ve neden Türkiye'ye geldiklerini gösteren bilgileri yukarıdaki durumla örtüşmemektedir. Diğer bir deyişle, rakamlar arasında tutarsızlık ve çelişki ortaya çıkmaktadır. Bu tutarsızlık ve çelişki, Türkiye'nin dış turizm gelirlerinin hesaplanmasında ya da kullandığı yöntemde sorunlar olma olasılığını gündeme getirmektedir.

TÜRKİYE'DE TURİZM GELİRLERİNİN ÖLÇÜMÜ

Türkiye'de turizm gelirleri "banka kayıt yöntemi" ve "anket yöntemi" olmak üzere iki şekilde ölçülmüştür. Banka kayıt yöntemi 1983 yılı sonuna kadar kullanılmıştır. Yöntem "yabancı pasaportlu kişilerin bankalarda bozdurdukları dövizleri" esas almaktadır. Turistlerin döviz bozdurduğu bankalar ve döviz büroları gibi tüm kuruluşlar kayıt tutmakta ve tuttukları bu kayıtları T. C. Merkez Bankası'na bildirmektedirler. T. C. Merkez Bankası da ülkeye gelen turistlerin toplam ne kadar harcama yaptıklarını kendisine bildirilen kayıtlardan hesaplamaktadır. Bu yöntemle 1983 yılına kadar Türkiye'de turizm gelirlerinin eksik ölçüldüğü ileri sürülebilir. Çünkü, bu yöntem yalnızca parası konvertible olmayan ve dışalım ile dışsatımda sınırlamaların olduğu ülkelerde uygulanabilir gö-

Tablo 2. Turistik işletmelerde gerçekleşen ortalama geceler

Yıl	Yunanistan	Portekiz	İspanya	Türkiye
1993	3,9	4,6	6,4	4,2
1995	3,8	4,9	6,2	4,0
1996	4,0	2,2	2,6	3,2
1997	-	2,2	2,4	2,8
Ortalama	3,9	3,7	4,8	3,7

Kaynak: Tosun, 1999

zükmemektedir. Dövizlerin sıkı bir şekilde kontrol edildiği ve turistlerin ulusal para ile harcama yapmak zorunda oldukları ülkelerde de belirli oranlarda güvenilir bir yöntem olarak kabul edilebilir. (İçöz ve Kozak 1998: 274). Bu tür ülkelerde bile karaborsada bozdurulan dövizler nedeniyle yöntem kesin sonuç vermeyebilir. Yöntemin turistlerin oteller, seyahat acenteleri, kuyumcular, döviz büroları ve bankalar gibi birçok yerde döviz bozdurduğu ülkelerde uygulanması olası görünmemektedir. Çünkü, bu kuruluşların bir çoğunun döviz bozdurulması konusunda kayıt tutma zorunluluğu bulunmamaktadır. Zorunluluğu olanlarda ise, kimseye turist olup olmadığı sorulmamaktadır. Dolayısıyla, turistlerin bozdurdukları dövizlerin toplam miktarının bulunması bir yana, bozdurulan dövizlerin toplam miktarını bile belirlemek olanaksız gibi görünmektedir.

Türkiye'nin liberal ekonomiye geçiş çabalarıyla birlikte, 29-12-1983 Gün ve 18266 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanmış olan " Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkındaki Bakanlar Kurulu Kararı" ile birlikte turizm gelirlerini banka kayıt yöntemiyle ölçmekten vazgeçilmiştir. Banka kayıt yönteminden vazgeçildikten sonra, dış turizm gelirleri anket yoluyla hesaplanmaya başlanmıştır. Ayrıca, bu tarihten itibaren yabancı pasaportlu kavramı yerine yerleşik-yerleşik olmayan kavramı kullanılmaya başlamış ve bu kavramlar doğrultusunda dış turizm ile ilgili veriler oluşturulmaya başlanmıştır.

Türkiye'de Devlet İstatistik Enstitüsü (1998) Turizm Bakanlığı ile işbirliği yaparak Türkiye'ye yönelik turizm hareketlerinin özelliklerini ve aktif dış turizm gelirlerini belirlemek amacıyla, ülkeye gelen yabancı ziyaretçilere yönelik 1984-1987 yılları arasında anket uygulaması yapmıştır. 1988-1990 yılları arasında uygulama Turizm Bakanlığı tarafından sürdürülmüş ve 1996 yılında DİE yine Turizm Bakanlığı ile işbirliği yaparak uydu hesaplama yöntemine yönelik yabancı ziyaretçiler anketi uygulamasına yeniden başlamıştır. Anketler 1996 ve 1997 yıllarında yabancı ziyaretçilere ülkeye girişlerinde verilmekte ve çıkışta uygun yerlere konulmuş olan cam kutulara atılması istenmekteydi. Bu yöntemden, dönen anket sayısının yetersizliği nedeniyle vazgeçilmiştir. Bu yöntemin terk edilmesi oldukça yerinde bir karar olarak görünmektedir. Anket dönüş oranının azlığı bir yana, hangi anketin seyahatin hangi aşamasında doldurulduğuna yönelik elde herhangi bir veride yoktur. Anketlerin bir kısmı tatilin başlangıcında, bir kısmı ortasında ve bir kısmı da bitiminde doldurulmuş olabilir. Yani, anketler tamamıyla planlamaya dayalı doldurulmaktan; tamamıyla gerçekleşen rakamlara gö-

re doldurulmaya kadar geniş bir yelpazede yer almaktadırlar. Dolayısıyla, her bir anketin hata gerekçesi ve oranı farklı olacağından anketler arasında bir standardizasyon söz konusu değildir. Anketler 1998 den bu yana ise, çıkış kapılarında anketörler tarafından ülkeden çıkış yapan yabancılara doldurtulmaktadır. Bu yöntem, önceki yönteme göre daha doğru bir yöntem olarak görünmektedir. Çünkü, bu yöntemde anket dönüş oranı otomatik olarak artmaktadır. Ayrıca, anket çıkış kapılarında yapıldığı için, yani yerleşik olmayan ziyaretçiler seyahatlerini bitirip ülkelerine dönmek üzere oldukları için anketlerdeki soruları, Türkiye'de geçirdikleri zaman dilimi içinde yaptıkları tüm harcamaları dikkate alarak, yanıtlayabileceklerdir.

Bu yöntemin bir başka olumlu tarafı ise, seyahatin Türkiye'de geçen kısmı yeni sonlanmış ya da sonlanmak üzere olduğu için insan hafızasının sınırlarından kaynaklanan unutma sorunu, asgariye indirilmiş olmaktadır. Dolayısıyla, DİE'nin son yıllarda kullandığı anket yöntemi daha güvenilir gözükmemektedir. Bu nedenle aktif dış turizm gelirlerinin yanlış/hatalı hesaplanması sorununun anketin uygulanmasından kaynaklanmadığı ileri sürülebilir. Ancak, DİE'de uzmanlarla ve anketörlerle yapılan görüşmede, anketin uygulanmasında anket dolduran ziyaretçilerden ve anket doldurutan anketörlerden kaynaklanan kimi sorunlar yaşandığı tespit edilmiştir. Temel sorun anketin uygulanması olmadığına göre DİE'nin uyguladığı anketi ve örneklem seçimini incelemek gerekmektedir.

ANKETİN DEĞERLENDİRİLMESİ

DİE'nin Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerini ölçmek için 1998 yılında çıkış kapılarında yerleşik olmayan ziyaretçilere uyguladığı anket 22 sorudan oluşmaktadır (DİE 2002)*. Bu sorular genel olarak ziyaretçiye ait demografik (1- 6 sorular), seyahat ile ilgili (7 -13. sorular), yaptığı harcamalar (14, 15. sorular), gelir düzeyi ve Türkiye'den elde edilen gelirler ile ilgili (16-18. sorular), sağlık ile ilgili (19, 20. sorular) ve anketin yapıldığı yer ve tarihle ilgili (21, 22. sorular) sorulardan oluşmaktadır. Bu çalışmada yalnızca çalışma kapsamına girdiği düşünülen 9, 12, 13, 14 ve 15. sorular ele alınmaktadır.

Ankette yer alan 10. soru "*Bu seyahatinizi nasıl organize ettiniz? [] 1 Bireysel [] 2 Paket Tur*" şeklindedir. Bu sorunun soruluş şeklinde ya da sorunun kendisinde bir sorun gözükmemektedir. Ancak, soruya

*Anketin tamamı için bkz. T. C. Devlet İstatistik Enstitüsü (2002) *Uydu Hesapları Turizm: 1996-1998*. Ankara: Devlet İstatistik Enstitüsü Matbaası.

verilen yanıtların değerlendirilmesi aşamasında kullanılan verinin oldukça eski olması, değerlendirmenin doğruluğu konusunda şüpheler uyandırmaktadır.

DİE uzmanlarıyla yapılan görüşmede paket tura ödenen miktarın %41'inin Türkiye'de kaldığı ve hesaplamaların bu oran üzerinden yapıldığı tespit edilmiştir. Söz konusu bu oran 1993 yılında Turizm Bakanlığı (1993) tarafından yapılan araştırmaya dayanmaktadır. Yine aynı araştırmada paket tur fiyatının Türkiye'de kalan payı; 1986 ve 1987 yıllarında % 60, 1988 yılında % 45 ve 1990 yılında % 49 olarak tespit edildiği belirtilmektedir. Bu rakamlar paket tura turistler tarafından ödenen miktarın yurt içinde (Türkiye'de) kalan kısmının zaman içerisinde değiştiğini göstermektedir. Bu gerçekten yola çıkan DİE araştırmayı yenilemek için harekete geçmiş ise de, yeterli veri elde edemediği için bu araştırmadan vazgeçmek zorunda kalmıştır. Ancak, Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerinin daha doğru olarak ölçülebilmesi için söz konusu araştırmanın yeniden yapılması zorunluluğu vardır. Çünkü, % 41 oranının geçerliliği tartışmaya açıktır. 1993 yılından sonra gerek dünya gerekse Türk turizm sektöründe önemli değişiklikler olmuştur. Bu değişikliklere her şey dahil paket turlardaki artış, yerli sermayeli havayolu şirketlerinin iflasi, yabancı tur operatörlerinin ve yabancı zincir otel işletmelerinin Türkiye'de sahip oldukları otellerin sayısındaki artışlar örnek olarak gösterilebilir. Ayrıca, paket turla Türkiye'ye gelen turistlerin sayısında yıllar itibarıyla sürekli bir artış yaşanması (TUYED 2002) nedeniyle, orandaki bir kaç puanlık değişim aktif dış turizm gelirlerinde önemli değişikliklere yol açacaktır. Bu gerekçelerle paket tura ödenen miktarın ne kadarının ülke içinde kaldığının belirlenmesi için Turizm Bakanlığı ile TUR-SAB arasında yapılacak bir işbirliği ile yeni bir araştırma yapılması ve bundan sonraki ölçümlerde bu araştırma sonuçlarının kullanılması aktif dış turizm gelirlerinin daha doğru ölçümüne katkıda bulunacaktır.

Ankette yer alan 12 ve 13. sorular, ziyaretçilerin Türkiye'de geceleme yapıp yapmadıkları; yaptılarsa geceleme sayıları, geceleme yaptıkları yerleşim yeri ve konaklama türüyle ilgili sorulardır. Burada da sorularda bir eksik ya da yanlışlık olmamasına karşılık, örneklem seçiminden kaynaklanan uygulama hatasının olduğu söylenebilir.

Ankette yer alan 14. ve 15. sorular aşağıdaki gibidir:
14- "BU SEYAHATİNİZDE TÜRKİYE'DE YAPTIĞINIZ TOPLAM HARCAMA NE KADARDIR?"

(Kendiniz seyahatinizde birlikte olduğunuz aile fertleriniz veya beraberinizde olan kişiler için yaptığınız toplam harcamayı ve toplam kişi sayısını belirtiniz.)

TOPLAM HARCAMA		Türk Lira	ABD \$	DM	Diğer	Kişi Sayı
1410	Paket tura ödenen miktar					
1420	Türkiye'de yapılan toplam harcama					

15-TÜRKİYE'DE KALDIĞINIZ SÜRE İÇİNDE YAPTIĞINIZ KİŞİSEL HARCAMALARINIZI, AŞAĞIDAKİ AYRINTIDA VE HARCAMAYI YAPTIĞINIZ PARA BİRİMİNDE BELİRTİNİZ. (Toplu harcamalar, sadece harcamayı yapan kişi tarafından doldurulacaktır.)

HARCAMANIN TÜRLERİ		HARCAMANIN TUTARI				Kişi Sayı
		Türk Lira	ABD \$	DM	Diğer	
1510	YEME-İÇME					
1520	KONAKLAMA					
.	.					
.	.					

DİE'nin hazırlamış olduğu yabancı ziyaretçi anketinin 14. ve 15. sorularında ilk bakışta bir sorun görünmemektedir. Ancak, sorularda yer alan açıklamalar yeterince anlaşılır değildir. Bu açıklamalar şu şekilde daha anlaşılır bir duruma getirilebilir.

(Seyahatinizde, kendiniz ve birlikte olduğunuz aile fertleriniz veya beraberinizde olan kişilerin yaptığınız harcamayı da içerecek şekilde toplam harcamayı ve toplam kişi sayısını belirtiniz. Net olarak hatırlamadığınız harcamalara ilişkin cevaplarınızı belirli bir aralıkta belirtiniz.)

DİE'nin yapmış olduğu anketler Türkçe, İngilizce, Almanca, Fransızca, İspanyolca, İbrani'ce, Arapça, Rusça, Bulgarca ve Romence olmak üzere 10 dilde yapılmaktadır. Bu dillere Türkiye'ye gelen yabancı ziyaretçiler içinde önemli bir yer tutan İranlılar, İtalyanlar, İsveçliler ve Yunanlıların dili de eklenmelidir. Diğer bir deyişle, söz konusu ülkelere gelen ziyaretçilerle kendi dillerinde anket yapılmalıdır. Çünkü, söz konusu ülkelere Türkiye'ye gelen yabancı ziyaretçiler 1999, 2000 ve 2001 yılları içinde milliyetler bazında sıralamaya tabi tutulduğunda ilk 15 ülke içerisinde yer almaktadır. Hatta İranlı yabancı ziyaretçiler Türkiye'ye gelen yabancı ziyaretçiler arasında söz konusu yıllar içerisinde ilk 10 ülke içerisinde yer almaktadır. Bu ülkelerin diline ek olarak gelenek, görenek ve dillerine bağlı olarak bilinen Japon ziyaretçilere de kendi dillerinde anket yapılması anketlerin doldurulma oranını artırabilir. Bu konuda Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından çıkış kapılarında anket yapmakla görevlendirilen anketörler ile ya-

pılan görüşmede, anketörler, İtalyanların anket dili İtalyanca olmadığı için anketleri doldurmak istemediklerini ve bu nedenle de İtalyan kotasını doldurmakta zorlandıklarını belirtmişlerdir. Bu nedenle, DİE'in en azından toplam çıkışlarının % 90'lık dilimi oluşturan ve her biri için ayrı % 0,5'lik örneklem kotaları oluşturulan tüm milliyetlere ait ziyaretçilerle kendi dillerinde anket yapması, ankete katılım oranını artırabilir.

DİE'nin anketinde ziyaretçilerin anımsama yoksunluğundan kaynaklanan hataların en aza indirgenmesi için ziyaretçilere harcama tutarlarını belirli bir aralıkta belirtme olanağı verilmemektedir. Oysa, ankete bir açıklama eklenerek, ziyaretçinin net olarak hatırlayamadığı harcama tutarlarını alt ve üst sınır vererek belirtmesine olanak verilmelidir. Örneğin, bu açıklama: "Net olarak hatırlayamadığınız harcama kalemlerinin en alt ve en üst sınırlarını belirtecek bir harcama aralığı veriniz." şeklinde de olabilir. Bu açıklamayla anımsayamamaktan kaynaklanan hatalı veriler belirli bir bant arasında elde edileceğinden, hatalar en aza indirgenmiş olmaktadır.

ÖRNEKLEM SEÇİMİ

DİE Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerini ölçerken "uzlaşık dağıtım örneklem (compromise allocation)" yöntemini kullanmaktadır. DİE'nin kullandığı "uzlaşık dağıtım örneklem yöntemi" üç aşamadan oluşmaktadır:

1. *Aşama:* DİE öncelikle, turizmin mevsimsel dalgalanmalarına ait verileri doğru belirleyebilmek amacıyla ziyaretçi kompozisyonu ve yoğunluğu açısından benzerlik gösteren dönemleri dikkate alarak bir yılı aşağıdaki şekilde dönemlere ayırmaktadır;

1. *Dönem;* Ocak, Şubat, Mart
2. *Dönem;* Nisan, Mayıs, Haziran
3. *Dönem;* Temmuz, Ağustos, Eylül
4. *Dönem;* Ekim, Kasım, Aralık

2. *Aşama:* DİE yılı dönemlere ayırdıktan sonra, her dönem için o döneme ait toplam ziyaretçi sayısını, ziyaretçilerin Türkiye'den çıkarken kullandıkları ulaşım aracına göre (hava, kara, deniz ve demir) yeniden ayırmaktadır.

3. *Aşama:* Üçüncü aşamada ulaşım türüne göre ayırlandırılan (tabakalandırılan) ziyaretçi gurubu her ulaşım türü için milliyetler bazında yeniden ayrıştırılmaktadır.

Üçüncü aşamanın sonunda DİE bir dönemde bir ulaşım aracıyla ülkeden çıkış yapan bir milliyete ait toplam ziyaretçi sayısını elde etmektedir. Örneğin,

üçüncü aşama sonunda Ocak, Şubat ve Mart aylarını kapsayan birinci dönemde havayolu ile Türkiye'den çıkış yapan 500.000 Alman ziyaretçi olduğu tespit edilmektedir. "Uzlaşık dağıtım örneklem yöntemi"yle elde edilen sayılar örneklem için ana kitleyi oluşturmaktadır. DİE'nin örneklem oranı ise % 0,5 tir. Söz konusu bu orana temel oluşturacak veriler bir yıl önce Türkiye'den çıkış yapan ziyaretçi sayılarına ait Emniyet Genel Müdürlüğü'nden (EGM) elde edilen sayılardır. DİE EGM'nden aldığı sayılar doğrultusunda Türkiye'den bir önceki yıl çıkış yapan yerleşik olmayan ziyaretçilerin %90'lık dilimini oluşturan her milliyet için ana kitlenin %0,5 oranında örneklem kotaları oluşturmaktadır. DİE Türkiye'den bir önceki yıl çıkış yapan ve toplam yerleşik olmayan ziyaretçilerin %10'luk dilimini oluşturan milliyetler için ise tek bir örneklem kotası oluşturmaktadır.

DİE daha sonra, önceki yıllarda ülkeye gelen yerleşik olmayan ziyaretçi kompozisyonunu yansıtabilecek şekilde anket yapılacak sınır kapılarını belirlemektedir. DİE'nin anket yaptığı sınır kapıları, ziyaretçi çıkışı temelinde 1996'dan günümüze her yıl çıkış oranının yaklaşık % 85'ini oluşturan ve aşağıda verilen kapılardır.

Anket Yapılan sınır kapıları:

A. *Hava Kapıları:* (1) İstanbul (2) Antalya Merkez (3) İzmir Adnan Menderes ve (4) Ankara Esenboğa Hava Limanı

B. *Kara, Demiryolu ve Denizyolu Kapıları:* (1) Edirne Kapıkule ve (2) Edirne Uzunköprü Demir Sınır Kapısı (3) Edirne Kapıkule Demir Sınır Kapısı (4) Edirne İpsala (5) Kırklareli Dereköy (6) Artvin Sarp (7) Iğdır Dilucu (8) Ağrı Gürbulak (9) Kilis Öncüpinar ve (10) Hatay Cilvegözü Kara Sınır Kapısı (11) İstanbul Galata (12) Muğla Bodrum (13) Muğla Marmaris (14) Aydın Kuşadası (15) İçel Taşucu ve (16) Trabzon Merkez Deniz Limanı

DİE'nin kullanmış olduğu örneklem formülü aşağıdaki gibidir:

$$M_h = N_h / (N / H) = H \cdot W_h$$

$$W_h = M_h / H$$

Formülde;

\bar{n} (*n tilda*): Tabakadaki (burada ulaşım aracı türü olarak hava) dağıtım faktörü (burada milliyetler) başına düşen ortalama örnek hacmi (sayısı),

W_h : Bir ülkeden bir ulaşım aracıyla gelen ziyaretçi sayısının o ulaşım aracıyla seyahat eden toplam ziyaretçi sayısına oranı,

N_h : Bir dağıtım faktörünün (bir ülkenin) tabakadaki (o ulaşım aracıyla seyahat eden) toplam ziyaretçi sayısı,

N : Tabakadaki (o ulaşım aracıyla seyahat eden) toplam ziyaretçi sayısı,

H : Tabaka sayısı (O ulaşım aracıyla seyahat eden toplam milliyet ve ulaşım aracı türü sayısı),

K' : Küçük örnek hacminin toplam örnek hacmini etkilememesi için kullanılan göreceli önem sabit katsayısı.

Uzlaşık dağıtım modeli formülünün işleyişi, burada ayrıntılı olarak açıklanmayacaktır*. Ancak, var-sayımaya dayalı veriler formülde yerine konarak bir dönem için ulaşım türü ve milliyetlere göre anket uygulanması gereken, yerleşik olmayan ziyaretçi sayıları Tablo 3 ve Tablo 4'de verilmiştir.

Tablo 4 her ne kadar tüm milliyetler için alınması gereken örneklem sayıları (kotaları) ayrı ayrı hesaplanmışsa da DİE Japonya ve altında yer alan ülkeler için tek bir örneklem kotası oluşturmaktadır. Çünkü, söz konusu ülkelere gelen ziyaretçilerden Tablo 4'de verilmiş olan örneklem kotalarını doldurmak olanaklı gözükmemektedir. Örneğin, İsviçre'den gelen 303 ziyaretçinin hepsiyle anket yapmak gerekmektedir. Ancak, 3 aylık bir dönemde yalnızca 15 gün boyunca anket yapılacağından, söz konusu 303 ziyaretçinin hepsiyle anket yapılması olanaksızdır. Hem bu olanaksızlık nedeniyle hem de az sayıda ziyaretçi gönderen ülkelerin toplamı ülkeye gelen toplam ziyaretçi sayısı içinde önemli bir orana ulaşmadığı için söz konusu ülkelere gelen her ziyaretçiyle anket yapmak anlamlı değildir. Bu ziyaretçilerle anket yapmak için harcanacak çabanın % 90'lık dilimi oluşturan milliyetlere ayrılması daha sağlıklı sonuçların elde edilmesine yardımcı olabilecektir. Bu nedenle DİE % 10'luk dilime giren milliyetlerden tek bir örneklem kotası oluşturmaktadır.

"Uzlaşık dağıtım" örneklem yönteminde bir yanlışlık göze çarpmamaktadır. Ancak, bu yöntemde bir eksiklik olduğu ileri sürülebilir Çünkü, tablo 4'de de görüldüğü gibi işlemler dönemler itibariyle milliyetler bazında gününbirlikçi ve turist ayrımı yapılmadan

Tablo 3. Ulaşım türüne göre ziyaretçi sayıları

1. Dönem	N çıkış	W_h	M_h	$M_h * M_h$	n çıkış
Hava	2.500.000	0,56	2,22	4,94	9.282
Kara	500.000	0,11	0,44	0,20	4.531
Demir	750.000	0,17	0,67	0,44	4.894
Deniz	750.000	0,17	0,67	0,44	4.894
Toplam	4.500.000	1,00	4,00		23.601

Tablo 4. Ziyaretçilerin milliyetlere göre dağılımı

Milliyet	N hava	W_h	M_h	$M_h * M_h$	N_h
1 Rusya Fed.	555.590	0,22	5,11	26,13	1.399
2 K.K.T.C.	553.987	0,22	5,10	25,98	1.395
3 Kore	432.072	0,17	3,98	15,80	1.105
4 Danimarka	332.380	0,13	3,06	9,35	872
5 Hollanda	222.629	0,09	2,05	4,20	626
6 Almanya	189.270	0,08	1,74	3,03	555
7 A.B.D.	111.965	0,04	1,03	1,06	409
8 İran	91.818	0,04	0,84	0,71	378
9 Japonya	2.126	0,00	0,02	0,00	303
10 İngiltere	1.435	0,00	0,01	0,00	303
11 Avusturya	1.287	0,00	0,01	0,00	303
12 Fransa	1.197	0,00	0,01	0,00	303
13 İtalya	1.013	0,00	0,01	0,00	303
14 Diğer Avrupa Ü.	706	0,00	0,01	0,00	303
15 İsrail	605	0,00	0,01	0,00	303
16 Belçika	435	0,00	0,00	0,00	303
17 İsviçre	303	0,00	0,00	0,00	303
18 İspanya	302	0,00	0,00	0,00	302
19 Bağımsız D.	242	0,00	0,00	0,00	242
20 Ukrayna	201	0,00	0,00	0,00	201
21 Diğer Afrika Ü.	180	0,00	0,00	0,00	180
22 Tunus	131	0,00	0,00	0,00	131
23 Diğer Doğu Ü.	126	0,00	0,00	0,00	126
TOPLAM	2.500.000	1,00	23,00		10.648

her milliyet için ayrı ayrı yapıldığında, bir dönemde bir ulaşım türüyle ülkeye gelen bir milliyete ait ziyaretçilerden alınması gereken örneklem sayısı elde edilmektedir. Oysa, örneklem kotaları oluşturulurken her bir ulaşım aracıyla bir dönemde seyahat eden ve toplam yerleşik olmayan ziyaretçilerin %90'lık dilimini oluşturan her milliyete ve %10'luk dilimi oluşturan tüm milliyetlere ait ziyaretçiler gününbirlikçi ve turist olarak ayrılmalıdır. Yani, gününbirlikçilerin ve turistlerin harcama alışkanlıkları ve kapasitelerinin farklı olacağı gerçeğinden hareketle, örnekleme temel oluşturacak ana kitle sayıları belirlenirken yöntemde bir 4. aşama eklemek gerekmektedir.

DİE Örneklem, Turizm ve Uydu Hesapları şubelerinden uzmanlarla yapılan görüşmelerde uzmanlar, Emniyet Genel Müdürlüğü'nden gününbirlikçi sayılarını alamadıklarından, yani EGM'nün gününbirlikçi sayılarını bildirmediğinden yakınmışlardır. Gününbirlikçi sayılarının bilinmemesi nedeniyle, DİE tarafından tüm kara, deniz ve demiryolu sınır kapılarında gününbirlikçilerle anket yapılmamaktadır. Bunun yerine yalnızca Aydın-Kuşadası, İstanbul-Galata, Muğla-Bodrum ve Muğla-Marmaris deniz sınır kapılarında anket yapılmaktadır. Özellikle Edirne-Kapıkule, Edirne-İpsala, Kırklareli-Dereköy, Kilis-ön-

cüpnar, Artvin-Sarp, Iğdır-Dilucu, Ağrı-Gürbulak, Hatay-Cilvegüzü kara sınır kapıları ile Edirne-Kapıkule ve Edirne-Uzunköprü demiryolu sınır kapılarında günübirlikçilerle anket yapılmaması, yerleşik olmayan ziyaretçilerin Türkiye’de yaptıkları birincil harcamaların doğruya yakın olarak ölçülmesi açısından önemli bir eksiklik olarak gözükmemektedir. DİE’de anketörlerle yapılan görüşmede anketörler zaman zaman günübirlikçi otobüsleriyle de anket yaptıklarını belirtmişlerdir. Ancak, bu işlemin belirli bir sistem dahilinde yapılmadığı tespit edilmiştir.

Ankette yer alan konaklama ile ilgili sorulardan ve zaman zaman günübirlikçilerle yapılan anketlerden günübirlikçi ve turistlerin sayıları hakkında kimi ipuçları elde edilebilir. Bu ipuçlarından yola çıkarak genelleme yapılabilme olasılığı vardır. Nitekim DİE (2002) "ilgililenen yıla ait milliyetler bazında toplam çıkış yapan yabancı ziyaretçi sayıları, alandan gelen cevaplama sayısına oranlanarak "milliyet-geceleme yapan" ve "milliyet-günübirlikçi" ayrımında genişletme katsayıları hesaplanmıştır." demektedir. Ancak, günübirlikçilerin sayısının bilinmemesi ve belirli bir kotasının olmaması nedeniyle günübirlikçilerle yapılan anket sayısı yetersiz kalmaktadır. Doğal olarak yetersiz olan sayıdan elde edilen genişletme katsayısı da gerçeği yansıtmamaktadır.

Turistler için ise günübirlikçilerin durumunun tam tersi geçerlidir. Aşağıda verilen 2001 yılı günübirlikçi sayıları, DİE tarafından elde edilen genişletme katsayısı sonucu ortaya çıkan günübirlikçi rakamları bu savı destekler niteliktedir. Kaldı ki, anket yapılan az sayıda günübirlikçilerden yola çıkarak genelleme yapılırsa dahi elde edilecek rakamların hata oranının oldukça yüksek olması olasıdır. Dolayısıyla, DİE’nin ziyaretçileri günübirlikçi ve turist olarak ayırmaması ve dört deniz kapısı hariç her sınır kapısından çıkanları turist olarak kabul etmesi, Türkiye’nin aktif dış turizm gelirlerinin abartılı çıkmasına neden olduğu söylenebilir.

Her ne kadar DİE’de anketörlerle yapılan görüşmede, anketörler zaman zaman günübirlikçi otobüslerinde bulunan ziyaretçilerle anket yaptıklarını ileri sürmüşler ise de, bu iddia gerçeğe gözükmemektedir.

Tablo 5’de de görüldüğü gibi, 2001 yılına ait turizm istatistikleri tarandığında söz konusu anketlerin geliştirilmediği sonucuna varmak olasıdır. Bu rakamlar da yer alan günübirlikçi sayıları komşularımız açısından pek anlamlı gözükmemektedir. Diğer bir deyişle, komşularımızdan gelen günübirlikçi rakamları söz konusu komşularımızla olan kara ve demiryolu kapılarında günübirlikçilere yönelik anket yapılmaması nedeniyle oldukça düşük çıkmaktadır. Yukarıdaki günübirlikçi sayılarının yalnızca deniz yoluyla Türkiye’ye günübirlik gelen ziyaretçileri kapsadığını söylemek daha gerçekçi bir yaklaşım olarak gözükmemektedir. Bu nedenle, günübirlikçi rakamlarının gerçekçi olmadığı rahatlıkla söylenebilir.

Günübirlikçi sayılarının gerçekçi olmaması, diğer bir deyişle olduğundan daha düşük olması turist sayılarının da gerçekçi olmamasına, yani olduğundan fazla çıkmasına neden olmaktadır denebilir. Bu fazlalık, kendisini öncelikle yabancı ziyaretçilerin yapmış oldukları toplam turizm harcamasında göstermektedir. Çünkü, turistlerle yapılan anketlerden elde edilen ve turistlerin yapmış oldukları kişi başı ortalama turizm harcaması olan miktar geliştirilirken, anket yapılmayan ya da gerçekte günübirlikçi olup da, sayılarda turist olarak görülen günübirlikçiler de geliştirilmede kullanılan toplam turist sayısı içinde yer almaktadır. Bu nedenle de, yerleşik olmaya ziyaretçilerin yapmış oldukları toplam turizm harcaması, olması gereken rakamın üzerinde çıkmaktadır.

Her ne kadar günübirlikçilerin turist olarak kabul edilmesi nedeniyle, toplam turizm harcamalarında ortaya çıkan fazlalık ilk bakışta, kişi başı ortalama turizm harcamalarını etkilemez gibi görünse de, bu yöntem gerçekte ortalamanın da fazla hesaplanmasına neden olmaktadır. Çünkü, her şeyden önce genel olarak günübirlikçilerin ortalama kişi başı turizm harcamaları, turistlerin ortalama kişi başı harcamalarından daha düşük olarak kabul edilebilir. Ancak, kişi başı ortalama turizm harcamaları düşük olan günübirlikçilerle anket yapılmamakta, yani günübirlikçiler hesaplama dışı bırakılmaktadır. Bunun yerine yalnızca turistlerle anket yapılarak ortalama kişi başı turizm harcaması hesaplanmaktadır. Elde edilen kişi başı ortalama turizm harcaması anket yapılmayan

Tablo 5. 2001 yılında Türkiye’ye gelen günübirlikçi ve turist sayıları

	Alman	Azeri	İtalyan	Bulgar	İngiliz	İranlı	Amerikan	Suriyeli
Günübirlikçi	65.163	354	99.641	1.027	161.434	215	174.158	884
Turist	2.818.888	177.258	215.645	539.425	684.102	326.931	255.405	108.813
Ziyaretçi	2.884.051	177.612	315.286	540.452	845.536	327.146	429.563	109.697

Kaynak: <http://www.turizm.gov.tr>

günübirlikçilerin de dahil olduğu tüm ziyaretçilerin ortalama kişi başı turizm harcaması olarak kabul edilmektedir. Bu durum, söz konusu ortalamasının olması gerekenden fazla çıkmasına neden olmaktadır. Tüm ziyaretçiler için tek bir kişi başı ortalama turizm harcaması belirlendiğinden günübirlikçilerin ve turistlerin ortalama turizm harcamaları her iki grubun sayıları da dikkate alınarak yani, ağırlıklandırılarak elde edilecektir. Bir diğer anlatımla, DİE'nin vermiş olduğu Türkiye'ye gelen yabancı ziyaretçilerin kişi başı ortalama harcama miktarı hem günübirlikçilerin hem de turistlerin harcama miktarlarından yola çıkarak elde edilmiş olan ağırlıklı kişi başı harcama miktarıdır. Ancak, DİE günübirlikçilerin önemli bir kısmını günübirlikçi yerine turist olarak kabul ettiğinden, elde edilen ortalama kişi başı turizm harcaması olduğundan fazla çıkmaktadır.

DİE'nin deniz kapıları dışında diğer çıkış kapılarında günübirlikçilerle anket yapmayarak onları turist olarak değerlendirmesi Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerinin hem ziyaretçi ortalama kişi başı turizm harcaması temelinde, hem de Türkiye'ye gelen yerleşik olmayan ziyaretçilerin yapmış oldukları toplam turizm harcaması temelinde olduğunda çok daha fazla çıkmasına neden olmaktadır. Ayrıca, bu fazlalık abartılı olarak elde edilmiş kişi başı ortalama turizm harcamasının abartılı olarak elde edilen toplam turist sayısı ile çarpılması sonucu ikiye katlanmakta ve Türkiye'nin toplam aktif turizm gelirleri inandırıcılığını yitirmektedir.

Aşağıdaki basit ve karşılaştırmalı sayısal örnek yukarıdaki savın daha net olarak anlaşılmasına yardımcı olacaktır.

Örnek:

Varsayımsal veriler: 1. dönemde havayolu ile gelen Azeri ziyaretçi sayısı: 100 000 Azeri ziyaretçi sayısı x örneklem Oranı = Anket yapılacak Azeri ziyaretçi sayısı = 100 000 x 0.005 = 500

DİE 500 kişiyle yaptığı anket sonucunda her Azeri ziyaretçinin kişi başı ortalama turizm harcamasını \$ 500 olarak belirlemiş olsun. Bu durumda Azeri Ziyaretçilerin Türkiye'de yapmış oldukları toplam turizm harcaması; 500 x 100 000 = \$ 50 000 olacaktır.

Eğer DİE anket yapılan tüm çıkış kapılarında özellikle kara ve demiryolu olan sınır kapılarında günübirlikçilerle ve turistlerle ayrı ayrı anket yapmış olsaydı, yukarıdaki kişi başı ortalama turizm harcaması ve toplam turizm harcaması rakamları daha farklı çıkabilecektir. Örneğin, Türkiye'ye gelen 100 000 Azeri ziyaretçinin 30 000 günübirlikçi ve 70 000 turistten oluştuğu varsayalım. Yapılan anket so-

nucunda da günübirlikçilerin kişi başı ortalama turizm harcaması (GBKBOH) \$150 ve turistlerin kişi başı ortalama turizm harcaması (TKBOH) \$500 olarak tespit edilsin.

Bu durumda Türkiye'ye gelen Azeri Ziyaretçilerin kişi başı ortalama ve toplam turizm harcaması aşağıdaki gibi olacaktır.

$$TKBOH = 500 \$ \quad GBKBOH = 150 \$$$

$$\text{Kişi Başı Turizm Harcaması} = (70\ 000 \times 500 + 30\ 000 \times 150) / 100\ 000 = \$ 395$$

$$\text{Toplam turizm harcaması} = 395 \times 100\ 000 = \$ 39\ 500$$

Yukarıda ki örnekte de görüldüğü gibi DİE'nin yalnızca turistlerle anket yapması ve kara ve demir kapılarından giren günübirlikçileri turist olarak kabul etmesi sonucu hem kişi başı, hem de toplam turizm harcaması (Türkiye açısından kişi başı ve toplam turizm geliri) olduğundan daha fazla çıkmaktadır. Bu fazlalığın giderilebilmesi ve Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerinin daha doğru ölçülebilmesi için örneklem yöntemine bir 4. aşama eklemesi gerekmektedir. Bu aşama da bir dönemde bir ulaşım aracıyla bir milliyete ait Türkiye'ye gelen yerleşik olmayan ziyaretçileri günübirlikçi ve turist olarak yeniden bir ayrıma tabi tutulmalıdır. Böylelikle örnekleme temel oluşturacak yeni ana kitle sayıları elde edilmeli ve bu sayılar %05 ile çarpılarak yeni örneklem sayıları elde edilmelidir.

Bunun yapılabilmesi her şeyden önce turistlerin ve günübirlikçilerin sayılarının tam olarak belirlenebilmesine bağlıdır. Bu nedenle, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün Gümrük kapılarında tuttuğu kayıtların mutlaka günübirlikçi ve turist olarak ayrıştırılması gerekmektedir. Ancak bu yapılamıyorsa, ziyaretçilerin günübirlikçi ve turist olarak ayrı ayrı sayılarının belirlenmesi için anket yaparken ziyaretçilerin turist ve günübirlikçi ayrımı yapılmadan örneklem kotası dolduruluncaya kadar her tür ziyaretçiyle anket yapılmalıdır. Yapılan anketlerden elde edilen veriler doğrultusunda tahmini turist ve günübirlikçi sayıları elde edilebilir. Dolayısıyla, Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından yerleşik olmayan ziyaretçiler günübirlikçi ve turist olarak ayrıştırılincaya kadar bu ayrıştırmanın anket verilerinden yararlanılarak yapılması gerekmektedir.

DİE örneklemin 4. aşamasını aşağıdaki şekilde yapabilir; Örneğin, yıl içerisinde Rus ziyaretçiler tarafından doldurulan anketlerden yola çıkarak 555.590 Rus ziyaretçinin 400.000 turist, 155.590 günübirlikçiden oluştuğu hesaplanmış olsun. Bu durumda bir sonraki yıl için Rus günübirlikçiler ve turistler için örneklem kotaları Tablo 6'deki gibi olacaktır.

Tablo 6. Günübirlikçi ve turist örneklem sayıları

	Rusya Fed.	W_h	M_h	$M_h * M_h$	N_h
Turist	400,000	0,72	1,439	2,07	848,5
GB	155,590	0,28	0,560	0,31	585,5
Toplam	555,590	1,00	2,00		1434

$$N_{tilda} = 1399/2 = 700$$

Tablo 6'da verildiği gibi her milliyet için yaklaşık sayılardan yola çıkarak oluşturulacak günübirlikçi ve turist örneklem kotaları ve bu kotalarla yapılacak anketlerden hesaplanacak turizm gelirleri hiç ayırım yapılmadan elde edilecek turizm gelirlerinden daha gerçekçi sonuçlar verebilir. Bu nedenle DİE'nin örneklem yöntemine 4.bir aşama eklemesi gerekmektedir.

Eğer DİE Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerini bildiğince doğru olarak hesaplamak isterse 4. aşamaya bir 5. aşama da ekleyebilir. Örneğin bu aşama gerek günübirlikçileri gerekse turistleri aile ve birey temelinde yeniden bir ayırma tabi tutmak şeklinde olabilir. Bu ayırımın yapılabilmesi için öncelikle, birinci yılın sonunda anketlerden elde edilen verilerden yola çıkarak yıl içerisinde ülkeye gelen yerleşik olmayan ziyaretçilerin günübirlikçi ve turist temelinde, ne kadarının aile ya da tek bir tatil bütçesine sahip ortak harcama yapan gruplardan; ne kadarının ise bireysel tatil bütçesine sahip bireylerden oluştuğu belirlenebilir. Bu belirleme işleminde anketlerden elde edilen verilerdeki oranlar kullanılabilir. Böylelikle o yıl turist ve günübirlikçi bazında alınması gereken aile ve birey örneklem sayısı hesaplanabilir. Örneğin, 400.000 Rus turistin 150.000 aile ve ortak harcama yapan gruplardan, 250.000 ise bireylerden oluştuğu anket verilerinden yola çıkarak hesaplanmış olsun. Bu durumda turist aile ve birey örneklem kotaları Tablo 4'deki gibi olacaktır.

DİE'ye böyle bir ayırımın önerilmesinin nedeni; ailelerin ve bireylerin harcama kapasite ve alışkanlıklarının farklı olabileceği varsayımdır. Bu farklılık, özellikle çocuklu aileler ile bireysel seyahat eden kişiler arasında daha belirgin olarak ortaya çıkabilir. Çünkü, çocuklu ailelerde çocuklarla yetişkinlerin harcama kapasiteleri ve alışkanlıkları farklıdır. Bir diğer deyişle, çocuklar harcama açısından ailelerine bağımlıdır. Ayrıca, belirli yaşın altındaki çocuklar

Tablo 7. Turist aile ve birey örneklem sayıları

	Rus Turist	W_h	M_h	$M_h * M_h$	N_h
Birey	250.000	0,63	1,25	1,56	473
Aile	150.000	0,38	0,75	0,56	381
Toplam	400.000	1,00	2,00		855

$$n_{tilda} = 848/2 = 424$$

konaklama işletmelerinde ücretsiz kalabilirken; belirli yaş üstü çocuklar ise indirimli olarak kalmaktadırlar. Ücretsiz ve indirimli kalan çocuklar gümrük kapılarında birey olarak sayıldığından, ülkeye gelen toplam ziyaretçi sayısına dahil edilirler. Bu durumda aile olarak seyahat eden gruplardan aile adına bir kişiyle anket yapılması ve bu kişinin anketteki harcama kalemlerini tüm ailenin yaptığı harcama miktarını göz önüne alarak doldurması, tüm ailenin yaptığı harcama miktarının tespit edilmesini sağlayabilir. Elde edilen rakamların ailede yer alan kişi sayısına bölünmesiyle de o aile için kişi başı harcama miktarı elde edilir. Ailelerin ve bireylerin gerek günübirlikçi gerekse turist temelinde kişi başı harcamalarının ayrı ayrı bulunarak ağırlıklı ortalamasının alınması, turizm gelirlerinin daha sağlıklı olarak belirlenmesini sağlayabilir.

DİE'nin Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerini ölçmek için kullandığı veri toplama yönteminde bir diğer sorun ise, yurt dışında ikamet eden Türk vatandaşlarının yaptığı harcamaları belirlemek için veri toplarken, örneklem temel oluşturacak sayıların güncel olmamasıdır. DİE yurt dışında ikamet eden vatandaşlarla anket yapmaktadır. Ancak, örneklem temel oluşturacak olan ana kitlenin sayısını tam olarak bilmemektedir. Halen kullanmakta olduğu sayı EGM tarafından 1994 yılında verilen ve yurt dışına çıkan vatandaşların ne kadarının yurt dışında ikamet ettiğini gösteren sayıdan elde ettiği oranla elde edilmektedir. Bir diğer deyişle 1994 yılında yurt dışına çıkan vatandaşlardan elde edilen yurt dışında ikamet etme oranlarının, bugün içinde geçerli olduğu kabul edilmektedir. Bu varsayım gerçekçi bir varsayım olarak gözükmemektedir. Nitekim yalnızca 1999 ve 2000 yıllarına ait yurt dışına çıkan (1999: 4.758.211; 2000: 5.284.336) ve yurt dışından dönen (1999: 4.651.697; 2000: 5.315.100) vatandaş sayılarına bakıldığında (Turizm Bakanlığı, 2002) bile rakamların çok değişken olduğu görülmektedir. Dolayısıyla, kullanılan oranların değişmiş olma olasılığı vardır. Bu nedenle, yurt dışına çıkan vatandaşların ne kadarının yurt dışında ikamet ettiği ile ilgili sayısal verilerin EGM tarafından bir yıl önceki çıkışlardan elde edilmesi gerekmektedir. Bu sayısal veriler de örneklem kotası için ana kitleyi oluşturmalıdır. Eğer EGM tarafından bu sayılar verilmez ise yine günübirlikçilerin ve turistlerin sayılarının belirlenmesinde kullanılması öngörülen yöntem kullanılmalıdır. Yani, ilk yıl yurt dışına çıkan vatandaşların % 0,5 ile çıkışların %85'ini oluşturan tüm çıkış kapılarında anket yapılmalı ve bu anketlerden yurt dışına çıkan Türk Vatandaşlarının ne kadarının yurt dışında ikamet ettiği belirlenmelidir.

Bu sayılar ikinci yıl için örnekleme temel oluşturmalıdır. Bu yöntem EGM tarafından kesin sayılar verilineye kadar belirli aralıklarla tekrarlanmalıdır.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Devletlerin doğru bir ekonomi politikası ve bu politika içerisinde de doğru bir turizm politikası oluşturabilmesi için turizm dahil ekonomideki tüm makro büyüklüklerin geçmişteki ve bugünkü durumunun belirlenmesi ve gelecekte alacağı durumun tahminlenmesi gerekmektedir. Söz konusu büyüklükler belirlenmeden doğru bir ekonomi politikası oluşturulması mümkün görünmemektedir. Makro büyüklüklerden biri olan turizm sektörünün genelde ulusal ekonomiler ve uluslararası ekonomik ilişkilerde ne kadar önemli olduğunun belirlenmesi gereği, turizmin yarattığı ekonomik etkilerin araştırılmasına neden olmaktadır. Bu araştırmalar, özellikle turizmin yarattığı ekonomik etkilerin ölçümü üzerinde yoğunlaşmaktadır.

Turizm sektörü Türkiye'de ekonominin lokomotif sektörlerinden birisi olarak kabul ve teşvik edilmektedir. Türkiye'de turizm deyince, genelde uluslararası turizm, özelde Türkiye'ye gelir getirici unsur olarak "aktif dış turizm" akla gelmektedir. Çalışmada Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerinin DİE tarafından nasıl ölçüldüğü yalnızca verilerin elde edilmesi (anket uygulanması) boyutuyla incelenmiştir.

DİE'nin Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerini ölçmek için kullandığı veri toplama yönteminde en önemli eksiklik, örnekleme seçimi olarak belirlenmiştir. Bu eksiklik kısaca şu şekilde özetlenebilir; DİE Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerini ölçmek amacıyla anket yapacağı yerleşik olmayan ziyaretçileri belirlemek için bir yıl önce Türkiye'den çıkış yapan yerleşik olmayan ziyaretçilerin toplamını ana kitle olarak kabul etmektedir. Ana kitle rakamları Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından çıkış kapılarında tutulan kayıtlardan elde edilmektedir. Ancak, DİE "Emniyet Genel Müdürlüğü'nün günübirlikçi sayılarını bildirmemesi nedeniyle" belirli sınır kapılarında yalnızca turistlerle ve belirli sınır kapılarında ise, yalnızca günübirlikçilerle anket yapmaktadır. Dolayısıyla belirli kapılardan çıkış yapan tüm ziyaretçileri turist, belirli kapılardan çıkış yapan tüm ziyaretçileri de günübirlikçi olarak kabul etmekte ve örnekleme o doğrultuda oluşturmaktadır.

Örneklemin DİE tarafından yukarıda özetlenen şekilde alınması ve anket uygulaması, bir taraftan Türkiye'ye gelen yerleşik olmayan günübirlikçi sayılarının olduğundan daha az, turist sayılarının ise olduğundan daha fazla çıkmasına neden olurken; diğer

taraftan ise, Türkiye açısından gerek kişi başı gerekse toplam turizm gelirlerinin olduğundan fazla çıkmasına neden olmaktadır.

Tespit edilen hataların düzeltilmesi için, DİE uygulamakta olduğu anket için öncelikle turist ve günübirlikçilerin sayılarını bir önceki yılın çıkış sayılarına göre net olarak belirlemelidir. Bu sayıların net olarak belirlenmesi, örneklemin doğru yapılmasını sağlayacaktır. Bu sayılar, net olarak belirlenemiyorsa, bir önceki yılın ulaşım aracı ve milliyet temelinde elde edilen örnekleme kotası ziyaretçileri günübirlikçi ve turist olarak ayırmadan tüm ziyaretçilere uygulanmalıdır. Bu yolla bir sonraki yıl için günübirlikçi ve ziyaretçi sayıları tahmini olarak hesaplanabilir. Elde edilen bu sayılar üzerinden, hem günübirlikçi hem de turistler için ayrı örnekleme kotaları oluşturulur. Günübirlikçi ve turist bazında örnekleme doğru olarak alındığında, kişi başı ortalama turist ve günübirlikçi harcaması doğru olarak elde edilir. Doğru turist ve günübirlikçi sayıları ile ortalama harcamaları çarpıldığında, toplam turizm harcaması, yani toplam turizm geliri doğru olarak elde edilir. Ayrıca, turizm gelirlerinin daha net olarak ölçümü için DİE kullanmakta olduğu örnekleme yöntemine yerleşik olmayan ziyaretçileri günübirlikçi ve turist temelinde aile ya da tek bir harcama bütçesine sahip grup ve birey şeklinde bir 5. aşamayı da ekleyebilir.

DİE'nin örnekleme seçimini önerilen şekliyle yapması, bir taraftan Türkiye'nin turizm gelirlerinin daha doğru ölçümünü sağlarken; diğer taraftan, Türkiye'ye gelen yerleşik olmayan ziyaretçilerle ilgili daha ayrıntılı ekonomik veriler elde etmesini sağlayacaktır. Elde edilen ayrıntılı verilerden yola çıkarak DİE'nin oluşturduğu ve Turizm Uydu Hesapları adlı çalışmada yayınladığı Tablodan daha ayrıntılı tablo ve tablolar oluşturulabilir. Örneğin, her milliyet için düzenlenecek turizm harcamaları tablolarından her milliyete ait günübirlikçi ve turistlerin gerek birey gerekse aile olarak her harcama kalemi için kişi başı ortalama harcama miktarını görmek olanağı doğacaktır. Ayrıca, tablodan her harcama kalemi için gerek günübirlikçilerin gerekse turistlerin yapmış oldukları toplam harcama miktarı da görülebilmektedir. Bu tablolardan yola çıkarak ülkeye gelen yerleşik olmayan ziyaretçilerin harcama kapasiteleri ve alışkanlıkları açısından profilleri belirlenecektir. Bir diğer deyişle, milliyetler bazında hangi milliyetin hangi ziyaretçi grubunun daha fazla turizm harcaması yaptığı belirlenebilecektir. Bu bilgi ülkenin turizm politikalarına yön verenler açısından oldukça önemli bir bilgi olacaktır. Çünkü, bu bilgiden yola çıkarak (var olan diğer bilgilerle birlikte) pazarlama

faaliyetlerinin hangi ülkelerde hangi gruplar üzerinde yoğunlaştırılacağı kararlaştırılabileceği gibi, ülkedeki arz verilerinin hangi ziyaretçi grubuna göre şekillendirileceği de belirlenebilir.

DİE'nin Türkiye'nin aktif dış turizm gelirlerini ölçmede kullandığı veri toplama yönteminde çözülemeyen ya da kontrol edilemeyen iki sorun daha vardır. Bunlar, (1) Ziyaretçilerin anket doldurmaya gönüllü olmamalarından kaynaklanan (isteksizlik, hatırlayamama ve yanlış bilgi verme gibi) sorunlar ve (2) anketörlerden kaynaklanan (hayali doldurma vb. gibi) sorunlardır. Ziyaretçilerden kaynaklanan sorunları tam olarak çözmek olanaklı görünmemektedir. Ancak, anketörlerden kaynaklanan sorunlar, anketörlüğün cazibesi artırılarak, denetleme yapılarak ya da üniversitelerden yararlanılarak azaltılabilir.

Doğru şekilde hesaplanan aktif dış turizm gelirleri dış turizmin ekonomiye gelir, istihdam vb. açısından ne kadar doğrudan katkısının olduğunun tam olarak belirlenmesini ve dolaylı katkılarının da gerçeğe en yakın bir şekilde tahmin edilmesini sağlayacaktır. Ortaya konan bu veriler doğrultusunda ekonomiye yön veren planlamacılar ve siyasetçiler, ekonominin geleceği konusunda daha doğru kararlar verebilirler. Böylelikle, ülkenin kaynakları ülke çıkarları ve öncelikleri doğrultusunda, daha verimli ve etkin olarak kullanılabilir ve ülkenin daha hızlı kalkınması sağlanabilir.

NOT: Bu makalenin hazırlanmasından sonra anket yapılan sınır kapıları 20'den 23'e; bu kapıların çıkış yapan ziyaretçileri temsil etme oranı ise, % 85'ten % 95'e yükselmiştir. Ayrıca, anket yapılan dillere makalede de önerildiği gibi İtalyanca, Japonca ve Yunanca da eklenmiştir. İbrance ise anket yapılan dillerden çıkarılmıştır.

KAYNAKÇA

İçöz, O. ve Kozak, M. (1998). *Turizm Ekonomisi*. Ankara: Turhan Kitabevi.

T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı (Tarihsiz) *Turizm Teşvik Kanunu Turizm Yatırım ve İşletmeleri Nitelikleri Yönetmeliği*. Ankara: Döner Sermaye İşletmeleri Merkez Müdürlüğü.

T.C. Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü, (1999). *1998 Yılı Yabancı Ziyaretçiler Anketi Sonuçları, Haber Bülteni*. Ankara: DİE Matbaası.

T.C. Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü (2002). *Uydu Hesapları Turizm: 1996-1998*. Ankara: DİE Matbaası.

T.C. Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü (1998). *1997 Yılı Yabancı Ziyaretçiler Anketi Sonuçları, Haber Bülteni*. Ankara: DİE Matbaası.

OECD (1998). *Tourism Policy and International Tourism in OECD Member Countries*, OECD, Paris, 1997; 1994; 1992; 1986; 1981; 1976; *Tourism Market Trends: Europe 1988-1997*. Madrid: World Tourism Organization, op cit, Ref 3.

Tosun, C. (1999). An Analysis of the Economic Contribution of Inbound International Tourism in Turkey, *Tourism Economics*, 5 (3): 217-250.

Turizm Bakanlığı (1993). *Paket Turlar ve Paket Tur fiyatlarının Dağılımı Araştırması 1993*. Ankara: Turizm Bakanlığı Yatırımlar Genel Müdürlüğü Araştırma ve Değerlendirme Dairesi Başkanlığı..

İNTERNET KAYNAKÇASI

TURSAB, (25-03-2002). <http://www.tursab.org.tr> adresinden alınmıştır.

TURSAB, (19-2-2001). <http://www.tursab.org.tr/12.htm> adresinden alınmıştır.

TUYED Bilgi Merkezi, 04-10-2002. <http://www.tuted.org.tr/pakul.htm> adresinden alınmıştır.

Turizm Bakanlığı, 03-10-2002. <http://www.turizm.gov.tr> adresinden alınmıştır.

Gönderilme tarihi : Ekim 2003

Birinci düzeltme : Mart 2004

İkinci düzeltme : Haziran 2004

Üçüncü düzeltme : Temmuz 2004

Kabul : Mayıs 2004

Yrd. Doç. Dr. Kamil Unur, Mersin Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Tece Kampusu, Mersin

E-posta: kunur@yahoo.com

Arş. Gör. Sabri Erdem, Dokuz Eylül Üniversitesi İşletme Fakültesi, Kaynaklar Kampusu, Tece, İzmir

E-posta: sabri.erdem@deu.edu.tr

du. Balıkesir Üniversitesi'nden yine ortak bir çalışma (Doç. Dr. Tamer Bolat, Doç. Dr. Oya Aytemiz Seymen, Yard. Doç. Dr. Ayhan Gökdeniz, Öğretim Görevlisi Oya İnci Bolat) olan "Kriz Dönemlerinde Konaklama İşletmelerinde Yönetici davranışları Üzerine Etik Bir Bakış: Göreceli Etik Üzerine Bir Değerlendirme" konulu bildiri, Doç. Dr. Oya Aytemiz Seymen tarafından sunuldu. Oturumun son konuşmacısı Arş. Gör. Burcu Demirel, Akdeniz Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesinden Prof. Dr. Ayten Ersoy ile hazırladığı "Kriz Dönemlerinde Turizm İşletmelerinde Faaliyet Tabanlı Maliyet Sistemi - Tam Zamanında Üretim Sistemi ve Kalite Maliyet Sistemi Kullanılarak Maliyetlerin Düşürülmesi" adlı bildiri sundu. Oturum sonunda "tartışmalara" yer verildi ve öğle yemeğine geçildi.

Saat 13.30'da başlayan beşinci oturumun başkanlığını İstanbul Üniversitesi'nden Prof. Dr. Nüzhet Kahraman yaptı. Oturumun birinci konuşmacısı Ege Üniversitesi İletişim Fakültesi'nden, Yrd. Doç. Dr. Bilgehan Gültekin "Kriz Yönetimi İletişimi Politikaları Işığında Turizm Sektörüne Genel Bir Bakış: Turizm Bakanlığı İçin Örnek Bir Kriz Yönetim Ekibi Önerisi" konulu bildiri sundu. Oturumun ikinci konuşmacısı, Kocaeli Üniversitesi'nden Öğr. Gör. Adem Yavaş ve Öğr. Gör. Özlem Aydoğdu "Küreselleşen Terör ve Devletlerin Turizm Sektöründe Uyguladığı Kriz Yönetim Stratejileri (Amerika ve İsrail Örnekleri)" konulu bildirimlerini sundular. Oturumda üçüncü olarak, ortak bir çalışma olan (Professor Michael Y. Laiko, Elena L. Ilma Associate Professor, Mr. Michael I. Vereshagin, Nazezhda V. Ponomareva) "Turizmde Proaktif Kriz Yönetimi" ko-

nulu bildiri sunuldu. Oturumun dördüncü konuşmacısı Departement D'études Urbaines Et Touristiques De l'Université Du Quebec a Montreal'dan Professeur Bruno Sarrasin, "Turizmde Akut Solunum Sendromu Krizinin Etkilerinin Yönetimi Konusunda Kanada Deneyimi: Bir Tahmin ve Öngörü Analizi" konulu bildirisini sundu. Oturumun son konuşmacısı, International Service Alliance Başkanı Professor Ray Pine "Asya Otel ve Turizm Endüstrisinde Yüksek Kalitede Servis Personeline Artan Talep" konulu bildirisini sundu.

Saat 15.30'da Amforht Başkanı Dr. Jean-Michel Horemer forumun sonuçlarını değerlendirdikten sonra, bu çerçevede ilgili kuruluşlara söz verdi. Kahve molası sonrası Amforht Onursal Başkanı Serge Perrot Amforht World Tourism Forum 2004 Antalya'nın kapanışını yaptı. Son olarak Amforht Yönetim Kurulu toplantısı Olympos Salonunda gerçekleştirildi ve gala yemeğine geçildi. Gala yemeğinde Amforht Ödül Töreni yapıldı.

1-5 Mayıs 2004 tarihleri arasında Antalya'da gerçekleştirilen Amforht World Tourism Forum 2004'daki sosyal, kültürel ve bilimsel etkinlikler oldukça doyurucuydu. Katılımcılar Akdeniz Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu'nun bu organizasyonu başarılı bir şekilde gerçekleştirdiğini dile getirdiler.

Gönderilme tarihi
Kabul

: Mayıs 2004
: Haziran 2004

Yard. Doç. Dr. Ayhan Gökdeniz, Balıkesir Üniversitesi, Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Balıkesir
E-posta : gokdeniz@balikesir.edu.tr

I. Balıkesir Ulusal Turizm Kongresi

Kamil UNUR

Mersin Üniversitesi
Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu

Balıkesir Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu tarafından düzenlenen "1. Balıkesir Ulusal Turizm Kongresi" 15-16 Nisan 2004 tarihlerinde BAÜ Çağış Yerleşkesi'nde gerçekleştirildi. Açılış konuşmalarında Balıkesir'in ülke turizminden yeterli payı alamamasının nedenleri ve bu payın artırılması için alınması gereken önlemler üzerinde duruldu. Başkanlığını Balıkesir Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Necdet Hacıoğlu'nun yaptığı panelde Kültür ve Turizm Bakanlığı'ndan Dr. Şeyda Odaba-

şı (Kültür ve Turizm Bakanlığı Arş. Eğitim Genel Müd. Yrd.), sektörden ise Rıza Epikmen (TÜRSAB Yön. Kurulu II. Bşk), Erhan Çakay (TÜROB Genel Sekreteri), Şerif Yenen (TÜREB Yürütme Kurulu başkanı) ve Turabi Çelebi (GETOB Başkanı) konuşmacı olarak yer aldılar. Konuşmacılar genel olarak kendi sektörlerinin sorunlarından ve çözüm önerilerinden söz ettiler. Özellikle TÜREB ve TÜROB'un yasalarının olmamasının önemli bir eksiklik olduğu ve bu eksikliğin doğurduğu yetersiz finansal kay-

nakların tanıtımında etkili olamama gibi sorunlara yol açtığı belirtildi. Ayrıca Turabi Çelebi, tanıtım materyallerinin sayı, çeşitlilik, içerik ve güncellik açısından çok yetersiz olduğunu ve bu materyallerin hazırlanmasında mutlaka üniversitelerin bilgi birikiminden yararlanılması gerektiğinden söz etti. Çelebi, Türkiye'de çok miktarda büyük konaklama işletmelerinin yapıldığını ve bu büyüklüğün sonucu olarak "her şey dahil sistemi"nin ortaya çıktığını iddia ederek, "3000 yataklı tesisleri" her şey dahil sistemi dışında satmanın zor olduğunu belirtti.

Öğle yemeğinden sonra, başkanlığını Dokuz Eylül Üniversitesi'nden Prof. Dr. Alp Timur'un yaptığı birinci oturumda dört bildiri sunuldu. Ege Üniversitesi'nden Doç. Dr. Füsün Soykan tarafından sunulan birinci bildirinin başlığı "Turizm Potansiyelini Saptamanın Önemi ve Bir Yöntem Önerisi" idi. Soykan, turizm potansiyeli belirlenirken çoğunlukla arz potansiyelinin belirlendiğini, buna karşılık talep, rekabet ve pazar koşullarının göz ardı edildiğini söyledi. İkinci bildiri Çanakkale 18 Mart Üniversitesi'nden Doç. Dr. Celil Çakıcı ile Mersin Üniversitesi'nden Öğr. Gör. Mehmet Şimşek'e ait olup bildiri başlığı "Turizm Sektöründeki Bütünleşmelerin Turizm Gelirleri Üzerindeki Etkileri: Bir Delfi Çalışması ve Sonuçları" idi. Şimşek, turizm sektöründeki bütünleşmelerin hem olumlu hem de olumsuz ekonomik etkileri olduğunu; olumsuz etkilerden en az etkilenmek için bütünleşmelerin dikkatli bir şekilde takip edilerek gerekli önlemlerin alınması gerektiğini söyledi. Üçüncü bildiri Kocaeli Üniversitesi'nden Öğr. Gör. Adem Yavaş ve Özlem Aydoğdu'ya ait olup bildiri başlığı "Küresel Krizleri Yönet(eme)mek: Turizm ve Terörizm" idi. Adem Yavaş ABD'nin 11 Eylül terör saldırısı sonrasında oluşan krizi çok iyi yönettiğini ve kayıplarını önemli oranda azalttığını ancak, Türkiye'nin Kasım 2003 terör saldırıları karşısında izlediği kriz yönetiminin başarısız olduğunu söyledi. Ankara Üniversitesi'nden Öğr. Gör. Ali Başaran'a ait olan oturumun son bildirisinin adı ise "Devalüasyonların Yurt Dışından Turizm Talebine Tesiri Çerçevesinde, Şubat 2001 Devalüasyonunun Rusya Federasyonundan Türkiye'ye Yönelik Turizm Talebine Etkisi" idi. Başaran Şubat 2001 devalüasyonunun yurt dışına çıkışları azalttığını ve yurt dışından gelen ziyaretçi sayılarını artırdığını ancak, yazında yer alan esnekliğin yüksek olduğu varsayımının araştırmada teyit edilmediğini söyledi. Bu iddiaya karşılık soru cevap bölümünde Prof. Dr. Alp Timur ziyaretçi girişi ve çıkışlarını devalüasyonla birlikte etkileyen çok fazla faktör olduğunu, böyle bir

iddiada bulunabilmek için tüm değişkenlerin incelenmesi gerektiğini söyledi.

Kongrenin ikinci oturumunun başkanlığını İstanbul Üniversitesi'nden Prof. Dr. Nüzhet Kahraman yaptı. dört bildirinin sunulduğu oturumda Selçuk Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Adem Ögüt, Doç. Dr. Hasan Kürşat ve Öğr. Gör. Ali Şükrü Çetinkaya'ya ait "Seyahat İşletmeleri Yönetim Sürecinde Bilişim Sistemleri Kullanımı: Fonksiyonel Uygulamalar" ilk bildiri idi. Trakya Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Emel Gönenç Güler ve Öğr. Gör. Sedat Kocadoğan'a ait olan "Turizm Endüstrisinde E-Dönüşümler" adlı bildiri Sedat Kocadoğan tarafından sunuldu. Kocadoğan, dünyada 28 milyon kişinin online tatil satın aldığını ve e-turizmin klasik ekonomi ve pazarlamanın ötesine taşmakta olduğunu söyledi. Sakarya Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Şehnaz Demirkol'a ait "Turizm Arz Kaynaklarının Tanıtımında Bilgi Teknolojilerinin Kullanımı: Sakarya Tanıtım CD'si Örneği" adlı bildiride Demirkol, kongreye katılanlara Sakarya ilinin turistik arz verilerinin tanıtımını da yaptı. Ayrıca, Demirkol ildeki değişik kurumların işbirliği ile hazırlanan Sakarya ilinin turistik arz verilerinin kaydedildiği tanıtım CD'sinin depreme adı duyulan Sakarya'nın depremin dezavantajlarını avantaja dönüştürmek için iyi bir başlangıç olduğunu belirtti. Oturumun son bildirisini Dokuz Eylül Üniversitesi'nden Arş. Gör. Burcu Selin Yılmaz ve Öğr. D. Yılmaz'a ait olup "Küreselleşme ve Bilgi Teknolojilerinin Turizm Endüstrisine Etkileri" adlı bildiri Selin Yılmaz tarafından sunuldu. Küreselleşmenin en tipik örneklerinden birinin turizm olduğunu belirten Yılmaz, teknolojik, ekonomik, kültürel, çevresel etkenler ve işletme yönetimindeki değişimlerin küreselleşmeyi ve dolayısıyla da turizmi de etkilediğini belirtti. Ayrıca Yılmaz, değişen turist tipinin bilgi teknolojilerinden yararlandığından söz etti. Soru-cevap bölümünde Burcu Selin Yılmaz'a On Dokuz Mayıs Üniversitesi'nden Dr. Şerif Baldıran aşırı bilgi turisti turistik ürünü satın almaktan vazgeçebilir mi? şeklinde bir soru yöneltti. Yılmaz bilginin turistik ürünün somut özelliklerini ön plana çıkararak ve kişilerin kafalarındaki sorulara cevap vererek onları satın almaya teşvik ettiğini söyledi. Ayvalık kaymakamı Ayhan Boyacı söz alarak Türkiye'nin 12 ay turizm yapabilecek bir ülke olması nedeniyle, Türkiye'de artık turizm sezonu sözcüğünün kullanılmaması gerektiğini söyledi.

Kongrenin birinci gününün sonunda Balıkesir valisi Atıl Üzelgün tarafından Basri Otel'de kongreye katılan katılımcılara ve kongreyi gerçekleştiren Balıkesir Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik

Yüksekokulu öğretim elamanlarına gala yemeği verildi. Kongrenin ikinci günündeki ilk oturum olan üçüncü oturumunun başkanlığını Dokuz Eylül Üniversitesi'nden Prof. Dr. Orhan İçöz yaptı. İlk bildiri Çanakkale 18 Mart Üniversitesi'nden Doç. Dr. Celil Çakıcı'ya ait olup bildiri başlığı "Türkiye'de Faaliyet Gösteren Dört ve Beş Yıldızlı Otel İşletmelerinde Anlaşmalara İlişkin Kurallar" idi. İkinci bildiri Çanakkale 18 Mart Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. H. Rıdvan Yurtseven'e ait olup bildiri başlığı "Küçük Adalara İlişkin Alternatif Turizm Biçimlerinin Geliştirilmesinde Bir Stratejik Planlama Modeli: Gökçeada (İmbros) Örneği" idi. Yurtseven küçük adalarda düşük hacim yüksek kâr marjı stratejisinin alternatif turizm türleri geliştirilerek uygulanması gerektiğini söyledi. Üçüncü bildiri Başkent Üniversitesi'nden Dr. Alptekin Sökmen ve Gazi Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Serdar Tarakçıoğlu tarafından hazırlanan ve Sökmen tarafından sunulan "Yönetici Etik Davranışlarının Değerlendirilmesinde Cinsiyet Faktörü: Ankara'daki Otel İşletmelerinin Sınır Departmanlarında Ampirik Bir Uygulama" başlıklı bildiri idi. Sökmen Ankara'da 4 ve 5 yıldızlı otellerde müşterilerle doğrudan ilişki içerisinde olan çalışanlarla yapılan anket sonucunda, yöneticilerin ayrımcılık, kayırma, ihmal ve cinsel taciz gibi etik dışı davranışlarda bulunduğu belirlendiğini belirtti. Oturumun son bildirisini Afyon Kocatepe Üniversitesi'nden Öğr. Gör. Oktay Emir ve Ahmet Baytop tarafından hazırlanan ve Baytop tarafından sunulan "Otel İşletmelerinde İşgören Tatmini ve Afyon'da Yerleşik Yıldızlı Oteller Örneği" başlıklı bildiri idi. Baytop turizm işletmelerinde kalitenin personel kalitesiyle atbaşı gittiğini belirttikten sonra, Afyon'daki yıldızlı otellerde çalışanların eğitim düzeyinin düşük olduğunu ve çoğunluğunun asgari ücretle çalıştığını söyledi.

Başkanlığını Balıkesir Üniversitesi'nden Prof. Dr. Bedriye Tunçsiper'in yaptığı dördüncü oturumun ilk bildirisini Mustafa Kemal Üniversitesi'nden Doç. Dr. Cevat Tosun ve Araş. Gör. Yasin Bilim'e ait olup başlığı "Hatay'ın Turistik Bir Şehir Olarak Pazarlanması" idi. Tosun ve Bilim, Hatay'ın turizmin gelişimine uygun koşullara sahip olmasına karşın iyi pazarlanamaması nedeniyle, turistik açıdan gelişemediğinden söz ettiler. Hatay'ın turistik bir şehir olarak pazarlanması için ürün çeşitlendirilmesi ve geliştirilmesi ile yerel turizm pazarlama organizasyonlarının oluşturulması gerektiğini söylediler. Oturumun ikinci bildirisini Mustafa Kemal Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Nuriye Güreş'e ait olan "Pazarlamada Yeni Bir Yaklaşım: İlişki Pazarlaması ve Turizm İşlet-

meleri Açısından Önemi" başlıklı bildiri Rahman Temizkan tarafından sunuldu. Oturumun üçüncü bildirisini Karadeniz Teknik Üniversitesi'nden Dr. Cavit Yavuz'a ait olup başlığı "Turistik Arz Potansiyelinin Pazarlanmasında Sivil Toplum Örgütlerinin Rolü" idi. Yavuz, Türkiye'de yaklaşık 68.000 sivil toplum örgütü olduğunu ancak, bunların 3.200 tanesi hakkında ayrıntılı bilgilere ulaşılabildiğini belirtti. Ayrıca, kamuoyu oluşturma, çoğulcu bir toplum yapısı oluşturma vb. gibi işlevleri olan sivil toplum örgütlerinin Antalya örneğinde olduğu gibi turizm pazarlamasında aktif rol almaları gerektiğini söyledi. Oturumun son bildirisini Selçuk Üniversitesi'nden Öğr. Gör. Erhan Akgöz'e ait olup başlığı "Türk Gecelerinin Türk Kültürünü Tanıtmaya Katkısı Üzerine Bir Araştırma" idi. Akgöz, Belek'te yapılan araştırmada turistlerin eğitim seviyeleri düştükçe oryantal dansını Türk kültürüne mal etme oranının arttığını ve turistlerin Türk gecelerinde en çok sırasıyla halkoyunları, düğün törenleri ve oryantal dansı beğendiklerinin ortaya çıktığını söyledi.

Öğle yemeğinden sonra oturumunun başkanlığını İstanbul Üniversitesi'nden Prof. Dr. Füsun İstanbullu Dinçer'in yaptığı ve dört bildirinin sunulduğu beşinci oturum başladı. Oturumun ilk bildirisini Mustafa Kemal Üniversitesi'nden Doç. Dr. Cevat Tosun ve Araş. Gör. Rahman Temizkan'a ait olup başlığı "Türkiye'nin Dış Tanıtım ve Ülke İmajında Turist Rehberlerinin Rolü" idi. Türkiye'nin tarihsel olarak hacli seferlerinden başlayarak, günümüzde Ermeni, Kürt ve Kıbrıs sorunları nedeniyle olumsuz imaja sahip olduğunu belirten Tosun, bu imajın düzeltilmesinde turist rehberlerinin rolünün önemli olduğunu söyledi. Tosun, rehberlerin dürüst, bilgili, Türk Kültürünü temsil edebilme yeteneğine sahip olan, insan ilişkileri iyi, sektörü tanıyan, sağlıklı ve iyi bir görünüme sahip olan, çözüm yeteneği olan, espirili, yardımsever, hayvansever, aktif, otoriter ve insancıl olması oranında kötü imajın düzeltilmesine katkıda bulunabileceğini vurguladı. Oturumun ikinci bildirisini Sakarya Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Burhanettin Zengin, Yrd. Doç. Dr. Orhan Batman ve Öğr. Gör. Recep Yıldızgan'a ait olup bildiri başlığı "Seyahat Acentalarının Turist Rehberlerinden Beklentilerine Yönelik Bir Araştırma" idi. Oturumun üçüncü bildirisini Muğla Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Mehmet Gürdal'a ait olup, bildiri başlığı "Turizm Eğitiminde Toplam Kalite Yönetimi ve Türkiye'de Uygulanabilirliği Konusunda Bir Model Önerisi" idi. Oturumun son bildirisini Mersin Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Kamil Unur, Yrd. Doç. Dr. Mustafa Tepeci ve Dr. Teoman Duman'a ait olup bildiri başlığı "Lisans dü-

zeyinde Turizm Eğitimi Alan Öğrenciler Sektörde Kariyer Yapmaya Nasıl Bakıyor?" idi. Unur, Mersin Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu öğrencilerinin turizmin toplumdaki olumsuz imajına karşın, turizm sektöründe kariyer yapmaya olumsuz bakmadıklarını söyledi. Soru-cevap bölümünde Prof. Dr. Orhan İçöz Yrd. Doç. Dr. Kamil Unur'a araştırmanın aceleyle yapılmış görüntüsü verdiğini ve "Turizm sektöründe çalışmak toplumda garsonluk mesleği ile eşdeğer olarak algılanıyor" sorusunu örnek göstererek araştırma sorularının bu kadar açık olarak sorulmasının doğru olup olmadığını sordu. Unur araştırmanın aceleyle yapılmadığını, araştırma sorularının ise bu konuda yazılmış tüm literatürün taranarak daha önce yapılmış ve geçerliliği ile doğruluğu test edilmiş araştırmalardan alındığını belirterek bu araştırmalardan örnekler verdi.

Kongrenin altıncı ve son oturumunun başkanlığını Balıkesir Üniversitesi'nden Prof. Dr. Adem Çabuk yaptı. Oturumda beş bildiri sunuldu. Birinci bildiri Ege Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Gözde Emekli'ye ait olup bildiri başlığı "Yeni Bin Yılda Sürdürülebilir Turizmin Kaz Dağı ve Yakın Çevresi İçin Önemi" idi. İkinci bildiri Balıkesir Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Düriye Bozok'a ait olup bildiri başlığı "Kaz Dağlarında Eko Turizm Potansiyeli ve Bir Uygulama" idi. Bozok kaz dağlarının eko turizm potansiyeli olduğunu ve işletmelerin eko turizm olumlu baktıklarını ancak, talebin yaz aylarında yoğunlaştığını belirtti. Bozok ayrıca, eko turizm özel plan ve programlarla geliştirilmezse kitle turizmin yarattığı tahribattan daha çok tahribat yaratacağını söyledi. Üçüncü bildiri Balıkesir Üniversitesi'nden Yrd. Doç. Dr. Abdullah Soykan ve Yrd. Doç. Dr. Yılmaz Arı'ya ait olup bildiri başlığı "Kaz Dağı Milli Parkında Eko Turizm Kılavuz Eğitimi" idi. Soykan 2002 yılında Kazdağı Milli Parkı Eko-Turizm Kılavuz Eğitim Semineri düzenlendiğini ve milli park civarında yaşayan 38 kişiye A, B ve C grubu kılavuz belgesi verildiğini söyledi. Dördüncü bildiri Balıkesir Üniversitesi'nden Öğr. Gör. Melih Serengil ve Öğr. Gör. Dönüş Çiçek'e ait olup bildiri başlığı "Spor Turizmi ve Kapıdağı Yarımadasının Turizm Amaçlı Sportif Faaliyetler Açısından Değerlendirilmesi" idi. Oturumun ve kongrenin son bildirisini Çevre ve Orman Bakanlığı'ndan Dr. Gül Güneş'e ait olup bildiri başlığı "Turizmde Yerel Halk ve Katılımın Önemi" idi. Soru-cevap bölümünden sonra Balıkesir Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Necdet Hacıoğlu Kongrenin kapanış konuşmasını yaptı. Hacıoğlu kongrenin düzenlenmesinde emeği geçenlere, bildirili ve bildirisiz tüm katılımcılara teşekkür

etti ve 2 yıl sonra düzenlenecek olan 2. Balıkesir Ulusal Turizm Kongresinde görüşme dileği ile konuşmasını bitirdi.

İki gün süren kongrenin ardından kalan katılımcılara 17 Nisan Cumartesi günü Ayvalıktaki Şeytan Sofrası ve Alibey (Cunda) Adası gezildirildi ve tekne turu yapıldı. Ayvalık kaymakamı rehberliğinde Ayvalık şehir merkezi gezildi. Artemis otelde öğle yemeği yenildi. Öğleden sonra Havran belediye başkanı ziyaret edildi. Ayrıca, Havran'da bir zeytinyağı fabrikası gezildi. Tahta Kuşlar Etnoğrafya Müzesi gezildikten sonra Cumartesi akşamı Balıkesir'e geri dönüldü.

Açılış konuşmaları dahil yedi oturumdan oluşan kongrede çok sayıda bildiri sunuldu. Bildiri sayısının fazlalığı ve kongrenin iki tam gün sürmesi nedeniyle ikinci gün sonuna doğru dinleyicilerde azalma oldu. Türkiye'de yapılan turizm kongrelerinin hemen hepsinde olduğu gibi bu kongrede de dinleyici kitlesi ağırlıklı olarak öğrencilerden oluşmaktaydı. Kongrenin organizasyonu çok başarılıydı. Ciddi ve düzeyli bir kongre düzenlemek için Balıkesir Üniversitesi rektörü Prof. Dr. Necdet Hacıoğlu başta olmak üzere Balıkesir Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu yöneticileri, kongre düzenleme komitesi ve sekreteryanının uzun süreli ve özverili bir çalışma yürüttükleri gözlemlendi. Ancak, Balıkesir'de bulunan turistik işletmelerin ve çeşitli şirketlerin desteklediği kongrede sektör ve diğer kurum ve kuruluşların katılımının yok denecek kadar az olması, kongrenin önemli bir eksikliği olarak göze çarptı. Türkiye'de bu tür kongrelerin maalesef sürekliliği sağlanamamaktadır. Ancak, Balıkesir Üniversitesi Turizm İşletmeciliği tarafından düzenlenen bu kongrenin Çanakkale 18 Mart Üniversitesi ile dönüşümlü olarak iki yılda bir Balıkesir'de yapılmasının planlanması kongrenin sürekliliğinin sağlanabileceği konusundaki umutları artırmaktadır.

Gönderilme tarihi : Mayıs 2004

Kabul : Haziran 2004

Yrd. Doç. Dr. Kamil Unur, Mersin Üniversitesi, Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Tece Kampüsü, Tece-Mersin.
E-posta : kunur@yahoo.com