



INVESTIGATION OF PEDAGOGICAL KNOWLEDGE AND SKILLS of CLASS TEACHERS FOR MUSIC TEACHING ¹

Şehriban KOCA*

* Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü, Müzik Eğitimi ABD, sehriban.koca@mersin.edu.tr

Copyright © 2019. Şehriban KOCA. This is an open access article distributed under the Eurasian Academy of Sciences License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

Abstract

In this study, it was aimed to examine the pedagogical knowledge and skills of classroom teachers towards music teaching. The research was conducted in the 2018-2019 academic year with the participation of classroom teachers working in different districts and schools of Mersin. Pedagogical knowledge and skill scale which was developed by Wong, Chong, Choy and Lim (2012) and revised by Gökçek and Yılmaz (2019) was used in the study in which research model was used. The scale is a 5-point Likert type and the lowest and highest scores that can be obtained from the scale are 37 to 185. For the reliability of the instrument, Cronbach's alpha reliability coefficient was 0.94 in the whole scale and 0.70 to 0.88 in the sub-dimensions. In the study, it was concluded that classroom teachers generally considered themselves sufficient in teaching music pedagogically. However, when the items related to the sub-dimensions of the scale are examined, it is seen that the average level of the lesson planning is low. The findings obtained in the light of the research results are discussed in the light of the literature and recommendations are made for future researches.

Key Words: Classroom teachers, music teaching, pedagogical knowledge and skills.

SINIF ÖĞRETMENLERİNİN MÜZİK ÖĞRETİMİNE YÖNELİK PEDAGOJİK BİLGİ VE BECERİLERİNİN İNCELENMESİ

Öz

Bu araştırmada sınıf öğretmenlerinin müzik öğretimine yönelik pedagojik bilgi ve becerilerinin incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırma 2018-2019 eğitim-öğretim yılında Mersin ilinin farklı ilçeleri ve okullarında görevli sınıf öğretmenlerinin katılımı ile gerçekleştirilmiştir. Tarama modelinin kullanıldığı araştırmada veri toplama aracı olarak Wong, Chong, Choy ve Lim (2012) tarafından geliştirilen, Gökçek ve Yılmaz (2019) tarafından revize edilerek Türkçe'ye uyarlanmış olan "Pedagojik bilgi ve beceri ölçeği" kullanılmıştır. Ölçme aracına ait Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı ölçeğin tümünde 0.94, alt boyutlarında ise 0.70 ile 0.88 arasında değerlerdedir. Araştırmada sınıf öğretmenlerinin müzik öğretiminde pedagojik olarak kendilerini yeterli gördükleri sonucuna ulaşılmıştır. Ancak ölçeğin alt boyutlarına ilişkin maddeler incelendiğinde, özellikle dersi planlama boyutunda ortalamalarının düşük düzeyde olduğu görülmektedir. Araştırma sonuçları doğrultusunda elde edilen bulgular literatür ışığında tartışılarak önerilerde bulunulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Sınıf öğretmenleri, müzik eğitimi, pedagojik bilgi ve beceri.

Giriş

Pedagojik bilgi ve beceri öğrenmeyi gerçekleştiren öğretim teknikleri ve stratejileri kapsayan ve alan bilgisinin öğrencilere aktarılabilmesini sağlayan öğretim uzmanlığı olarak

¹ 22-26 Temmuz 2019 tarihinde Ürgüp'te düzenlenen 5. Uluslararası Müzik ve Dans Kongresinde sunulan bildirinin genişletilmiş halidir.



tanımlanmaktadır. “Pedagojik bilgi bilişsel, duyuşsal ve gelişim öğrenme kuramlarına ve bunların sınıfta öğrenciler için nasıl kullanılacağına yönelik derin bir anlayışa sahip olmayı gerektiği” (Kaya ve Dağ, 2013, 293) belirtilmektedir. Shulman (1986) tarafından önerilen ve farklı araştırmacılar (Magnusson, Krajcik ve Borko, 1999) tarafından da belirtilen farklı alan öğretimlerine yönelik pedagojik alan bilgisinin içeriklerine bakıldığında; öğretime yönelik oryantasyon, öğretim programı bilgisi, öğrencilerin konuları anlama bilgileri, ölçme-değerlendirme bilgisi ve öğretim stratejileri karşımıza çıkmaktadır. Öğretmenlerin pedagojik alan bilgilerinin öğrenci başarısı üzerinde etkili olduğu (Even,1993) ifade edilmektedir. İyi bir müzik bilgisine sahip bir öğretmenin müzik öğretimini daha etkin ve başarılı bir biçimde gerçekleştirebileceği ve bu süreci doğru bir şekilde yönetebileceği düşünülmektedir. Bu süreçte müzik dersinde eğitimci öğretim programı çerçevesinde iyi bir planlama, izleme ve değerlendirme yapabilmeli, özel öğretim yöntem ve tekniklerini öğretim programı içerisinde uygun bir şekilde kullanabilmelidir.

Sınıf öğretmenlerinin müziksel donanımları ve müzik öğretim becerileri üzerine yurt dışında yapılan araştırmalarda müzik dersinin farklı derslere göre az önemsendiği (Holden ve Button, 2006, Krehbiel, 1990), müzik öğretiminde sınıf öğretmenlerinin kendilerini yetersiz buldukları (Barry, 1992; Hallam et al., 2009; Hash, 2009; Hennessy, 2000; Holden & Button, 2006; Jeanneret, 1997; Mills, 1989; Mills, 2005, Russell-Bowie, 2009) sonuçları karşımıza çıkmaktadır. Benzer sonuçlara yurt içinde gerçekleştirilen araştırmalarda (Dinç, Altun ve Uzuner, 2018; Çilingir ve Şentürk, 2012; Koca, 2016) da rastlamaktayız.

Müziğin öğrenciler üzerinde olumlu etkileri düşünüldüğünde müzik derslerini yürütecek olan ve müzik sevgisini öğrencilere kazandıracak olan sınıf öğretmenlerinin müziksel donanımlarının yanı sıra, müziksel bilgi ve becerilerini nasıl organize ettiklerinin de önemli olduğu düşünülmektedir. Alan yazın incelendiğinde sınıf öğretmenlerinin müzik öğretimine yönelik çalışmalar görülürken, pedagojik bilgi ve becerilerinin incelenmesine yönelik çalışmalara rastlanmamıştır. Bu nedenle araştırmada sınıf öğretmenlerinin müzik öğretimine yönelik pedagojik bilgi ve becerilerinin incelenmesi amaçlanmıştır.

YÖNTEM

Bu araştırmada tarama modellerinden genel tarama modeli kullanılmıştır. Tarama modelleri, “geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan bir araştırma yaklaşımıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne, kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır” (Karasar, 2009, 77).

Katılımcılar

2018-2019 eğitim-öğretim yılında Mersin ilinin farklı ilçeleri ve okullarında görevli 42 sınıf öğretmenin katılımı ile gerçekleştirilen araştırmanın katılımcılarına ait demografik bilgiler tablo 1’de yer almaktadır.

Tablo 1. Katılımcılara ait demografik bilgiler

		f
Cinsiyet	Kadın	42
	Erkek	-
Hizmet Süresi	1-5 yıl	7
	6-10 yıl	18
	11-15 yıl	12
	16 yıl ve üzeri	5



	1	16
Sınıf	2	6
	3	9
	4	11

Veri Toplama Aracı

Pedagojik bilgi ve beceri ölçeği: Wong, Chong, Choy ve Lim (2012) tarafından geliştirilen, Gökçek ve Yılmaz (2019) tarafından revize edilerek Türkçe'ye uyarlanmış olan "Pedagojik bilgi ve beceri ölçeği" 6 boyut ve 37 maddeden oluşmaktadır. Ölçek 5'li likert tipinde olup, ölçekten alınabilecek en düşük ve yüksek puanlar 37 ve 185'tir. Ölçme aracının tüm maddeleri olumlu olup tersten puanlanması gereken madde bulunmamaktadır. Cronbach Alfa güvenilirlik katsayısı ölçeğin tümünde 0.94, alt boyutlarında ise 0.70 ile 0.88 arasında değişmektedir.

Kişisel bilgi formu: Öğretmenlerin cinsiyet, hizmet süreleri ve görev aldıkları sınıflara yönelik veri toplamak amacıyla araştırmacı tarafından oluşturulmuştur.

Verilerin Analizi

Verilerin analiz edilmesinde SPSS istatistik paket programı kullanılmıştır. Bulguların istatistiksel olarak ifade edilmesinde, frekans (f), yüzde (%), aritmetik ortalama ve standart sapma kullanılmıştır.

Tablo 2. Ölçeğe Ait Ortalama Puan (\bar{X}) Aralıkları

Puan Aralıkları	Dereceleme
4,21- 5,00	Kesinlikle Katılıyorum
3,41- 4,20	Katılıyorum
2,61- 3,40	Kararsızım
1,81- 2,60	Katılmıyorum
1,00- 1,80	Kesinlikle Katılmıyorum

BULGULAR VE YORUM

Tablo 3. Ölçeğe ve Alt Boyutlarına İlişkin Bulgular

Alt Boyutlar	n	\bar{X}	Yorum
Öğrenci Öğrenmesi	42	3.48	Katılıyorum
Ders Planlama	42	3.39	Kararsızım
Öğretim Desteği	42	3.60	Katılıyorum
Çeşitliliği Sağlama	42	3.75	Katılıyorum
Sınıf Yönetimi	42	3.92	Katılıyorum



İlgi ve Alaka	42	3.64	Katılıyorum
Genel	42	3.63	Katılıyorum

Tablo 3 incelendiğinde; sınıf öğretmenlerinin ölçeğin geneline ait ortalamalarının 3.63 ile “katılıyorum” düzeyinde olduğu görülmektedir. Ölçeğin alt boyutlarına ilişkin ortalamaları incelendiğinde ise “katılıyorum” düzeylerinde oldukları; ancak “dersi planlama” alt boyutunda “kararsızım” düzeyinde oldukları ve ilgili maddelerde bildirdikleri görüşler doğrultusunda eksiklikleri olduğu görülmektedir (tablo 5).

Tablo 4. Ölçeğin “Öğrenci Öğrenmesi” Alt Boyutuna İlişkin Bulgular

	Tamamen				Kesinlikle				\bar{X}		
	Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Katılmıyorum				
	f	%	f	%	f	%	f	%			
Öğretim sırasında öğrencilerin öğrenmeye olan ilgilerini arttırırım.	4	9.5	34	81.0	4	9.5	-	-	-	-	3.20
Kendi konu alanıma öğrencilerin ilgisini çekerim	-	-	36	85.7	2	4.8	4	9.6	-	-	3.40
Derslerimde geldikçe düşünmeye veririm	8	19.0	30	71.4	2	4.8	2	4.8	-	-	3.08
Derslerimde geldikçe düşünmeye veririm.	6	14.3	30	71.4	6	14.3	-	-	-	-	3.63
Öğrenciler arasında düşünmeyi özendirir ve bu konuda gereken kolaylığı sağlarım.	20	47.6	22	52.4	-	-	-	-	-	-	3.89
Öğrenci öğrenme ve etkinlikleri kullanırım.	4	9.5	32	76.2	4	9.5	-	-	2	4.8	3.18
Öğrencileri çalışmalarını motive ederim.	6	14.3	24	57.1	10	23.8	2	4.8	-	-	3.96
Genel Ortalama											3.48

Tablo 4 incelendiğinde öğretmenlerin “katılıyorum” düzeyinde ($\bar{X}=3.48$) görüş bildirmelerine rağmen bu ortalamanın “kararsızım” düzeyine yakın olduğu; ayrıca alt boyuta ilişkin maddeler incelendiğinde ise; öğretmenlerin öğretim sırasında öğrencilerin ilgilerini artırma, konu alanına ilgilerini çekme, eleştirel düşünceye yer verebilme ve öğrenci merkezli öğrenme ve öğretme etkinlikleri kullanabilme becerilerine yönelik “kararsızım” düzeyinde görüş bildirdikleri görülmektedir.



Tablo 5. Ölçeğin “Ders Planlama” Alt Boyutuna İlişkin Bulgular

	Tamamen Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
Öğrettiğim konuya uygun öğretim yöntemlerini seçerim.	4	9.5	10	23.8	8	19.0	12	28.6	8	19.0	3.28
Öğrencilerin farklı yetenek seviyeleriyle uyuşacak öğretim yöntemleri seçerim.	-	-	2	4.8	2	4.8	36	85.7	2	4.8	3.09
Öğrencilere öğrenmelerini kolaylaştırmak için uygun sorular sorarım.	8	19.0	30	71.4	2	4.8	2	4.8	-	-	3.85
Öğretim içeriğini-müfredatı derslere bölerek işlerim.	6	14.3	36	85.7	-	-	-	-	-	-	3.63
Öğrencilerin farklı yeteneklerini dikkate alarak derslerimi planlarım	10	23.8	4	9.5	18	42.9	10	23.8	-	-	3.69
Dersin içeriğine uygun öğretim yöntemlerini belirlerim	-	-	4	9.5	32	76.2	4	9.5	2	4.8	3.12
Derslerimi öğrenci merkezli olarak hazırlarım.	6	14.3	10	23.8	24	57.1	2	4.8	-	-	3.04
Genel Ortalama											3.39

Tablo 5 incelendiğinde, sınıf öğretmenlerinin genel ortalamalarının “kararsızım” ($\bar{x}=3.39$) düzeyinde olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin yine “kararsızım” düzeyinde görüş bildirdikleri ve ortalamalarının düşük olduğu maddeler ise; farklı yetenek seviyelerine yönelik öğretim yöntemi seçme, dersin içeriğine uygun öğretim yöntemlerini belirleme, öğrettikleri konuya uygun öğretim yöntemlerini seçme ve derslerini öğrenci merkezli olarak hazırlamadır.



Tablo 6. Ölçeğin “Öğretim Desteği” Alt Boyutuna İlişkin Bulgular

	Tamamen Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
Kendi öğretim materyallerimi hazırlayabilirim	4	9.5	34	81.0	4	9.5	-	-	-	-	4.00
Derslerim için uygun öğretim materyalleri edinirim.	30	71.4	2	4.8	2	4.8	6	14.3	2	4.8	3.09
Derslerimde öğretim teknolojilerinden en etkili şekilde yararlanırım	8	19.0	2	4.8	30	71.4	2	4.8	-	-	3.08
Ölçme-Değerlendirme araçlarımı (yazılı sınavlar, sözlü sınavlar, testler vb.) hazırlarım.	6	14.3	30	71.4	6	14.3	-	-	-	-	4.06
Öğretim boyunca uygun değerlendirme formlarını kullanırım	2	4.8	8	19.0	5	12.0	18	43.2	9	21.6	3.14
Öğretimim için içerikle ilgili konuları içeren kaynaklar edinirim	4	9.5	32	76.2	4	9.5	-	-	2	4.8	3.85
Öğrencilerimin gelişimlerine yardımcı olmak için değerlendirme amaçlı dönütler veririm.	6	14.3	24	57.1	10	23.8	2	4.8	-	-	3.96
Genel Ortalama											3.60

Tablo 6 incelendiğinde; öğretmenlerin alt boyuta ilişkin genel ortalamalarının “katılıyorum” ($\bar{x}=3.60$) düzeyinde olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin “kararsızım” düzeyinde görüş bildirdikleri ve düşük ortalama düzeyinde olan maddelerin “derslerimde öğretim teknolojilerinden en etkili şekilde yararlanırım”, “derslerim için uygun öğretim materyalleri edinirim” ve “öğretim boyunca uygun değerlendirme formlarını kullanırım” oldukları görülmektedir.



Tablo 7. Ölçeğin “Çeşitliliği Sağlama” Alt Boyutuna İlişkin Bulgular

	Tamamen Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
Öğrencilerin öğrenme hızına göre öğretimimi gerçekleştiririm	4	9.5	28	66.7	4	9.5	6	14.3	-	-	4.00
Öğrencilerimin öğrenme güçlüklerini tespit ederim.	6	14.3	20	47.6	4	9.5	12	28.6	-	-	3.09
Öğrencilerin farklı ihtiyaçlarına hassasiyetle karşılık veririm.	8	19.0	30	71.4	2	4.8	2	4.8	-	-	4.04
Öğrencilerin grup çalışmalarını etkili biçimde kontrol ederim.	6	14.3	8	19.0	8	19.0	20	47.6	-	-	3.63
Öğrencilerin bireysel öğrenmelerini etkili biçimde kontrol ederim.	1 6	38.0	8	19.0	6	14.3	10	23.8	2	4.8	3.89
Ders sırasında öğrencilerin öğrenme ve performansları gözlemlerim.	2 0	47.6	12	28.6	6	14.3	4	9.5	-	-	3.85
Genel Ortalama											3.75

Tablo 7’de görüldüğü gibi öğretmenlerin “katılıyorum” düzeyinde ($\bar{x}=3.75$) görüş bildirmelerine rağmen “öğrencilerimin öğrenme güçlüklerini tespit ederim” maddesinde “kararsızım” ($\bar{x}=3.09$) düzeyinde görüş bildirdikleri görülmektedir.

Tablo 8. Ölçeğin “Sınıf Yönetimi” Alt Boyutuna İlişkin Bulgular

	Tamamen Katılıyorum				Kararsızım				Kesinlikle Katılmıyorum				\bar{X}
	Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Katılmıyorum		Katılmıyorum		
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
Ders içinde uygun sınıf yönetimi tekniklerini kullanırım	4	9.5	34	81.0	4	9.5	-	-	-	-	-	-	4.06
Davranış ve öğrenme problemi olan öğrencileri	16	38.0	20	47.6	4	9.5	2	4.8	-	-	-	-	3.96



kontrol ederim.

Öğrenci davranışlarını gözlemlemek için uygun stratejiler kullanırım.	8	19.0	12	28.6	2	4.8	20	47.6	-	-	3.63
Öğrencileri disipline ederim.	20	47.6	16	38.0	6	14.3			-	-	4.02
Genel Ortalama											3.92

Tablo 8 incelendiğinde; öğretmenlerin sınıf yönetimi alt boyuta ilişkin genel ortalamalarının “katılıyorum” ($\bar{x}=3.92$) düzeyinde olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin bu alt boyuta ilişkin “kararsızım” düzeyinde görüş bildirdikleri madde bulunmamaktadır.

Tablo 9. Ölçeğin “İlgi ve Alaka” Alt Boyutuna İlişkin Bulgular

	Tamamen				Kesinlikle				\bar{X}		
	Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum			Katılmıyorum	
	f	%	f	%	f	%	f	%		f	%
Müfredata yardımcı etkinlikler düzenlerim.	4	9.5	12	28.6	14	33.3	12	28.6	-	-	3.26
Zamanı etkili şekilde kullanırım.	30	71.4	12	28.6	-	-	-	-	-	-	4.10
Güçlüklerle başa çıkma becerisine sahibimdir.	8	19.0	9	21.4	20	47.6	2	4.8	3	7.2	3.14
Stresle başa çıkarım.	-	-	30	71.4	12	28.6	-	-	-	-	3.63
Öğrencilerimin her açıdan gelişimi için gerekli ilgiyi gösteririm.	20	47.6	22	52.4	-	-	-	-	-	-	3.89
Öğrencilerime her konuda gerekli ilgi ve özeni gösteririm.	4	9.5	36	85.7	-	-	1	2.4	1	2.4	3.85
Genel Ortalama											3.64

Tablo 9’da görüldüğü gibi; öğretmenlerin “katılıyorum” düzeyinde ($\bar{x}=3.64$) görüş bildirmelerine rağmen “güçlüklerle başa çıkma becerisine sahibimdir” ve “müfredata yardımcı etkinlikler düzenlerim” maddelerinde “kararsızım” düzeyinde görüş bildirdikleri görülmektedir.

TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

Araştırmadan elde edilen veriler doğrultusunda sınıf öğretmenlerinin müzik öğretimine yönelik olarak kendilerini genel olarak yeterli gördükleri, ölçeğin alt boyutlarına ilişkin ortalamalarının ders planlama dışında “katılıyorum” düzeyinde olduğu, “ders planlama” alt boyutunda ise “kararsızım” düzeyinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ancak sınıf öğretmenlerinin ölçeğin alt boyutlarında «kararsızım» düzeyinde görüşler bildirdikleri maddelerin olduğu görülmüştür. Ölçeğin birinci alt boyutu olan “öğrenci öğrenmesi” alt boyutundan elde edilen sonuçlarda öğretmenlerin öğretim sırasında öğrencilerin ilgilerini



artırma, konu alanına ilgilerini çekme, eleştirel düşünceye yer verebilme ve öğrenci merkezli öğrenme ve öğretme etkinlikleri kullanabilme becerilerine yönelik “kararsızım” düzeyinde görüş bildirdikleri görülmektedir. Elde edilen bu sonuç sınıf öğretmenlerine yönelik yapılan diğer araştırma sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir. Aykaç’ın (2007), Koç (2019)’un ve Bresler’ in (1993) araştırmalarında da sınıf öğretmenlerinin etkinlikleri uygulamada kendilerini yetersiz gördükleri sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca Koç’un (2019) araştırması sonucu sınıf öğretmenlerinin gerçekleştirdikleri etkinliklerde katılım, eleştirel düşünceye yer verebilme gibi yönlerden öğrenci gelişimine olumlu katkı sağlayacak davranışların düşük düzeyde yerine getirildiği gözlenmiştir. Watson (2008)’a göre etkinlikler öğrenme sürecinde bir araçtır ve bu süreçte öğretmenin yetkin olması gerekmekte olduğunu belirtmektedir. Müzik dersinin de etkinlik temelli bir ders olmasından ötürü ilgili araştırma sonuçlarının birbirini destekler nitelikte olduğu düşünülmektedir.

Ölçeğin ikinci alt boyutu olan “ders planlama” ‘ya ilişkin sonuçlarda öğretmenlerin farklı yetenek seviyelerine yönelik öğretim yöntemi seçme, dersin içeriğine uygun öğretim yöntemlerini belirleme, öğrettikleri konuya uygun öğretim yöntemlerini seçme ve derslerini öğrenci merkezli olarak hazırlama konularında kararsız düzeyde oldukları yönünde görüş bildirdikleri görülmektedir. Segall ‘e (2004) göre öğretmen pedagojik alan bilgisi doğrultusunda sınıf içindeki etkinliklerde yeni yöntemler geliştirebilmelidir. Russ (2003) dersi planlarken kullanılacak yöntemlerin öğrencilerin hazır bulunuşluk düzeyleri ve yeteneklerine uygun olarak yapılması gerektiğini vurgulamaktadır. Müzik dersi öğretim programı dikkate alındığında öğretmenlerin farklı konulara ve sınıf düzeylerine uygun öğretim yöntem ve tekniklerini seçebilmesi ve uygulayabilmesi gerekmektedir. Ancak öğretmenlerin müziksel donanımlarındaki eksikliklerin bunun önüne geçtiği ve genel olarak etkilediği düşünülmektedir. Yapılan araştırmalar ise bu görüşü desteklemektedir. Yünlü ve Sağlam (2004) tarafından sınıf öğretmenlerinin müzik derslerine ilişkin görüşleri ve gereksinimlerini belirlemeye yönelik yapmış oldukları araştırma sonuçlarında da sınıf öğretmenlerinin müzik dersi için kendilerini yeterli bulmadıkları sonucuna ulaşılmıştır. Benzer sonuçlar Byo (1999) ve Richard (1999) tarafından gerçekleştirilen araştırma sonuçlarında da karşımıza çıkmaktadır.

Ölçeğin üçüncü alt boyutu olan “öğretim desteği” ne ilişkin elde edilen sonuçlar incelendiğinde, öğretmenlerin bu alt boyuta ilişkin ortalamalarının “katılıyorum” düzeyinde olduğu görülmektedir. Karadeniz ve Vatanartıran (2015) tarafından yapılan araştırma sonucunda da benzer bulgulara rastlanmaktadır. Bu araştırma sonucu sınıf öğretmenlerinin kendilerini teknolojik pedagojik alan bilgilerinde yeterli buldukları sonucuna ulaşılmıştır. Bu alt ölçekte sınıf öğretmenlerinin “kararsızım” düzeyinde görüş bildirdikleri maddelerin “derslerimde öğretim teknolojilerinden en etkili şekilde yararlanırım”, “derslerim için uygun öğretim materyalleri edinirim” ve “öğretim boyunca uygun değerlendirme formlarını kullanırım” olduğu görülmüştür. Öğretmen yeterlikleri çerçevesinde etkili bir öğretimde öğretmenin konu içeriğini teknoloji ile bütünleştirilmesi (TED, 2009), öğretme-öğrenme sürecinde başarının sağlanması için zengin teknolojik desteğin sağlanması gerektiği (Mishra ve Koehler, 2006) ifade edilmektedir. Ayrıca öğretimin sağlıklı bir şekilde değerlendirilmesi, bu süreçte uygun değerlendirme formlarının da kullanılabilmesi gerekmektedir. Derslerin ölçme ve değerlendirme boyutuyla ilgili “öğretmenlerin ölçme tekniklerini kullanma ve bunların hazırlanması konusunda eğitime ihtiyaçları olduğu” Kaptan Acar ve Taşdemir (2017, s.2301) tarafından ifade edilmektedir. Bu görüşler elde edilen araştırma sonucunu destekler niteliktedir.



Ölçeğin “çeşitliliği sağlama” alt boyutuna ilişkin elde edilen sonuçlarda öğretmenlerin “katılıyorum” düzeyinde görüş bildirmelerine rağmen “öğrencilerimin öğrenme güçlüklerini tespit ederim” maddesinde “kararsızım” düzeyinde görüş bildirdikleri görülmektedir.

Ölçeğin beşinci alt boyutu olan “sınıf yönetimi” ne ilişkin elde edilen sonuçlar doğrultusunda genel ortalamalarının “katılıyorum” düzeyinde olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin bu alt boyuta ilişkin “kararsızım” düzeyinde görüş bildirdikleri madde bulunmamaktadır. Bu sonuç Yünlü ve Sağlam (2004) tarafından sınıf öğretmenlerinin müzik derslerine ilişkin görüşleri ve gereksinimlerini belirlemeye yönelik yapmış oldukları araştırma sonuçlarıyla farklılık göstermektedir. Bu çalışmada sınıf öğretmenlerinin müzik derslerinde sınıf içi disiplini sağlamakta güçlükler yaşadıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Ölçeğin altıncı alt boyutu olan “ilgi ve alaka” ya ilişkin elde edilen sonuçlarda ise öğretmenlerin “katılıyorum” düzeyinde görüş bildirmelerine rağmen “güçlüklerle başa çıkma becerisine sahibimdir” ve “müfredata yardımcı etkinlikler düzenlerim” maddelerinde “kararsızım” düzeyinde görüş bildirdikleri görülmektedir. Elde edilen bu sonuç Yünlü ve Sağlam (2004) tarafından yapılan araştırma sonucuyla benzerlik göstermektedir. Bu araştırma sonucunda sınıf öğretmenleri müziksel etkinlikler düzenlemekte güçlük çektiklerini ifade etmişlerdir.

Araştırma sonucu elde edilen veriler doğrultusunda, özellikle Eğitim fakülteleri sınıf öğretmenliği programlarında azalan müzik derslerinin artırılarak sınıf öğretmeni adaylarının müziksel açıdan daha donanımlı hale getirilerek müzik eğitimi alan bilgilerinin bu yolla artırılması gerektiği düşünülmektedir. Hizmet öncesi öğretmen adayı yetiştirme programlarının içeriklerinin düzenlenmesi sonrası, sınıf öğretmenlerinin eksikliklerin belirlenerek hizmet içi kurs ve seminerlerin düzenlenmesi önerilmektedir.

KAYNAKÇA

- Aykaç, N. (2007). İlköğretim programında yer alan etkinliklerin öğretmen görüşleri doğrultusunda değerlendirilmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(2), 19-35.
- Barry, N. H. (1992). Music and education in the elementary music methods class. *Journal of Music Teacher Education*, 2(1), 16-23.
- Bresler, L. (1993). Music in a double-bind: Instruction by non-specialists in elementary schools. *Bulletin of the Council for Research in Music Education*, 1-13.
- Byo, S.J. (1999). Classroom teachers' and music specialists' perceived ability to implement the national standards for music education. *Journal of Research in Music Education*, 47: 111. DOI: 10.2307/3345717
- Çilingir, V. ve Şentürk, N. (2012). İlköğretim 1., 2. ve 3. sınıf öğretmenlerinin ilköğretim müzik dersi öğretim programı kazanımlarını gerçekleştirebilmeleri konusunda kendi yeterliklerine ilişkin görüşleri (Aydın ili örneği). *Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 3 (2), 1-20. <http://dergi.adu.edu.tr/egitimbilimleri/>
- Dinç Altun, Z. ve Uzuner, F. G. (2018). Sınıf öğretmenlerinin müzik öğretimine yönelik görüşlerinin incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18 (3), 1416-1432.
- Even, R.(1993). Subject-matter knowledge and pedagogical content knowledge: prospective secondary teachers and the function concept. *Journal For Research in Mathematics Education*, 24(2), 94-116.



- Gökçek, T. ve Yılmaz, A. (2019). The adaptation of the pedagogical knowledge and skills survey into Turkish: Validity and reliability study, *Turkish Journal of Education*, 8(1), 52-70.
- Hallam, S., Burnard, P., Robertson, A., Saleh, C., Davies, V., Rogers, L., ve Kokataski, D. (2009). Trainee primary-school teachers' perceptions of their effectiveness in teaching music. *Music Education Research*, 11(2), 221-240.
- Hash, P.M. (2009). Preservice Classroom Teachers' Attitudes Toward Music In The Elementary Classroom. *Journal of Music Teacher Education*, 20(10), 1-19.
- Hennessy, S. (2000). Overcoming the red-feeling: the development of confidence to teach music in primary school amongst student teachers. *British Journal of Music Education*, 17(2), 183-96.
- Holden, H. ve Button, S. (2006). The teaching of music in the primary school by the non music specialist. *British Journal of Music Education*, 23(1), 23-38.
- Jeanneret, N.C. (1997). Developing preservice primary teachers' confidence to teach music. *Bulletin of the Council for Research in Music Education*, 133, 37-44.
- Kaptan Acar, D. ve Taşdemir, A. (2017). The needs of primary school teachers' pedagogical content knowledge for science learning and teaching, *International Journal Of Eurasia Social Sciences*, 8 (30), 2281-2305. <https://dx.doi.org/10.19128/turje.459678>
- Karadeniz, Ş. ve Vatanartıran, S. (2015). Sınıf öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgilerinin incelenmesi. *İlköğretim Online*, 14(3), 1017-1028, 2015. [Online]: <http://ilkogretim-online.org.tr>
- Karasar, N. (2009). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım Ltd. Şti.
- Kaya, S. ve Dağ, F. (2013). Sınıf öğretmenlerine yönelik teknolojik pedagojik içerik bilgisi ölçeği'nin türkçeye uyarlanması. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 13(1), 291-306.
- Koca, Ş. (2016). The competency of pre-service classroom teachers' regarding the learning-teaching process in a music course: implementation from a Turkish university". *Journal of Education and and Practice*, 7 (33), 143-155.
- Krehbiel, H. J. (1990). Illinois fine arts: Elementary classroom teachers' perceptions of music instruction. *Dissertation Abstracts International*, 5(3), 778.
- Koç, M.H. (2019). Sınıf öğretmenlerinin etkinlik hazırlama ve uygulama süreçlerinin değerlendirilmesi. *Yaşadıkça Eğitim*, 33(1), 69-84.
- Magnusson, S., Krajcik, J. & Borko, H. (1999). Nature, sources and development of pedagogical content knowledge for science teaching. In J. Gess-Newsome and N.G. Lederman (Eds.), *Examining Pedagogical Content Knowledge*, 95-132, Dordrecht, The Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- Mills, J. (1989). The generalist primary teacher of music: a problem of confidence. *British Journal of Music Education*, 6 (2), 125-138.
- Mills, J. (2005). *Music In The Primary School* - Third Edition. Oxford: Oxford University Press.
- Mishra, P.ve Koehler, M.J. (2006). Technological pedagogical content knowledge: A new framework for teacher knowledge. *Teachers College Record*, 108(6), 1017-1054.



- Richards, C. (1999). Early childhood pre-service teachers' confidence in singing. *Journal of Music Teacher Education*, 9(1), 6–17. doi:10.1177/105708379900900103
- Russ, S. (2003). Play and creativity: Developmental issues. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 47(3), 291–303.
- Russell-Bowie, D. (2009). 'What me? teach music to my primary class?' challenges to teaching music in primary schools in five countries. *Music Education Research*, 11(1), 23-36.
- Segall, A. (2004). Blurring the lines between content and pedagogy. *Social Education*, 68 (7), 479-482.
- Shulman, L. S. (1986). Those who understand: knowledge growth in teaching. *Educational Researcher*, 15(2), 4-14.
- TED.(2009). Türk Eğitim Derneği Öğretmen Yeterlikleri Özet Rapor. "Öğretmene Yatırım, Geleceğe Atılım", Ankara.
- Watson, A. (2008). Task transformation is the teacher's responsibility. Proceedings of the 32nd Annual Meeting of the North American Chapter of the International Group for the Psychology of Mathematics Education, Morelia: Michoacán, Mexico.
- Yünlü, F. ve Sağlam, M. (2004).Sınıf öğretmenlerinin müzik dersine ilişkin görüşleri, içerikle ilgili güçlükleri ve eğitim gereksinimleri. *Eğitim Bilimleri ve Uygulama*,3(6), 211-226.